

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut

Evaluation des Programms

Forschungsbericht Nr. 4/18



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédéral des assurances sociales OFAS

NATIONALES PROGRAMM
GEGEN
ARMUT

Das Nationale Programm gegen Armut

Das Nationale Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut (Nationales Programm gegen Armut) will die Wirkung der bestehenden Präventions- und Bekämpfungsmassnahmen verstärken und dazu beitragen, dass die Massnahmen besser koordiniert sind. Es dient der Stärkung des Austauschs unter Fachpersonen und es stellt Informationen bereit zu Themen wie der frühen Förderung bis zum Übergang in den Beruf aber auch zur Nachholbildung (Berufsabschluss für Erwachsene), zur sozialen und beruflichen Integration, zum Wohnen, zur Familienarmut, zur Verschuldung und zum Armutsmonitoring. Das Nationale Programm gegen Armut ist auf fünf Jahre befristet (2014-2018) und wird getragen von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden sowie Organisationen der Zivilgesellschaft.

Weitere Informationen unter www.gegenarmut.ch

Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen oder der Steuergruppe wieder.

- Autoren/Autorinnen:** Marti, Michael; de Buman, Annick; Walther, Ursula; Steinmann, Sarina; Büchler, Simon
Ecoplan, Forschung und Beratung in Wirtschaft und Politik
Monbijoustrasse 14
CH-3011 Bern
Tel. +41 (0) 31 356 61 61
E-mail: bern@ecoplan.ch
Internet: www.ecoplan.ch
- Auskünfte:** Bundesamt für Sozialversicherungen
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Nationales Programm gegen Armut
Gabriela Felder
Effingerstrasse 20, CH-3003 Bern
Tel. +41 (0) 58 462 75 94
E-mail: gabriela.felder@bsv.admin.ch
- ISSN:** 1663-4659 (eBericht)
1663-4640 (Druckversion)
- Copyright:** Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplars an
das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.
- Vertrieb:** BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern
www.bundespublikationen.admin.ch
- Bestellnummer:** 318.010.4/18D



SCHLUSSBERICHT – 05.02.2018

Evaluation Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut

Im Auftrag des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Vorwort

Das Nationale Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut (2014-2018) will neue Impulse in der Armutsprävention setzen. Dazu erarbeitete das Programm fundierte Grundlagen, stellte diese zur Verfügung und identifizierte innovative Ansätze und Beispiele guter Praxis. Das Programm organisierte Fachtagungen zur Diskussion der Ergebnisse. Damit sollen die Initiierung und die Weiterentwicklung von Strategien und Massnahmen in der Armutsprävention und -bekämpfung angestossen sowie der fachliche Austausch, die Vernetzung und Zusammenarbeit der verschiedenen Akteure auf allen föderalen Ebenen gefördert werden. Zur Hauptzielgruppe zählen Exekutivorgane, Fachstellen von Kantonen, Städten und Gemeinden sowie Sozialpartner, NGOs und andere Organisationen der Zivilgesellschaft.

Das Forschungs- und Beratungsbüro Ecoplan AG hat im Auftrag des Bundesamtes für Sozialversicherungen die Programmkonzeption und -umsetzung sowie die Ergebnisse und Wirkungen des Programms evaluiert. Die Evaluation hält fest, dass das Programm dazu beigetragen hat, die Zusammenarbeit und Koordination unter den Akteuren zu verbessern, fachliche Debatten zu führen, handlungsrelevantes Wissen zu generieren und die Kenntnis zu Ansätzen guter Praxis zu verbreiten. Mehr als 80 Prozent der befragten Akteursgruppen sind mit dem Programm zufrieden. Sie nutzen die Angebote des Programms und erachten diese als nützlich. Darüber hinaus machen die Evaluatoren Empfehlungen zur zukünftigen Ausrichtung der Armutsprävention und weisen auf Verbesserungsmöglichkeiten hin. Insbesondere sollte der Einbezug armutsbetroffener Menschen verbessert werden.

Die Steuergruppe des Programms mit Vertreterinnen und Vertretern von Bund, Kantonen, Städten, Gemeinden und der Zivilgesellschaft teilt diese Beurteilung der Ergebnisse der Programmevaluation. Es gilt nun, die Grundlagen des Programms in der Praxis anzuwenden und die Empfehlungen umsetzen. Dabei sind auch zukünftig der kontinuierliche Austausch und die gemeinsame Bearbeitung von aktuellen Themen der Armutsprävention und -bekämpfung notwendig. Aus Sicht der Steuergruppe sollte deshalb die bewährte Zusammenarbeit auch nach Abschluss des befristeten Programms weitergeführt werden.

Im Namen der Steuergruppe des Nationalen Programms zur Prävention und Bekämpfung von Armut

Ludwig Gärtner

Vizedirektor Bundesamt für Sozialversicherungen und

Leiter des Geschäftsfeldes Familie, Generationen und Gesellschaft

Avant-propos

Le Programme national de prévention et de lutte contre la pauvreté (2014-2018) vise à donner de nouvelles impulsions à la prévention de la pauvreté. À cette fin, il a élaboré des fondements solides, a diffusé les connaissances acquises et a identifié des approches innovantes et des exemples de bonnes pratiques. Des conférences spécialisées ont été organisées afin de discuter des résultats. Ces efforts doivent déboucher sur le lancement et le développement de stratégies et de mesures de prévention et de lutte contre la pauvreté. Le Programme a également pour objectif de favoriser les échanges entre spécialistes, la mise en réseau et la collaboration des différents acteurs à tous les niveaux de la Confédération. Le principal groupe cible comprend les organes exécutifs, les organes spécialisés des cantons, des villes et des communes ainsi que les partenaires sociaux, les ONG et autres organisations de la société civile.

Sur mandat de l'Office fédéral des assurances sociales, le bureau de recherche et de conseil Ecoplan SA a évalué la conception et la mise en œuvre du Programme, ainsi que ses résultats et ses effets. Il ressort de cette évaluation que le Programme a contribué à améliorer la collaboration et la coordination entre acteurs, à favoriser le débat entre spécialistes, à produire des connaissances qui seront utiles en pratique et à faire connaître les bonnes pratiques. Plus de 80 % des acteurs interrogés sont satisfaits du Programme. Ils en utilisent les offres et les considèrent utiles. Par ailleurs, les auteurs de l'évaluation formulent des recommandations sur l'orientation future de la prévention de la pauvreté et soulignent les domaines où des améliorations doivent être apportées. Ils estiment notamment qu'il est nécessaire de mieux impliquer les personnes touchées par la pauvreté.

Le groupe de pilotage du Programme, qui comprend des représentants de la Confédération, des cantons, des villes, des communes et de la société civile, partage cette évaluation des résultats du Programme. Il s'agit maintenant d'appliquer les fondements élaborés et de mettre en œuvre les recommandations. Il faudra maintenir la continuité des échanges et le traitement commun des thèmes en lien avec la prévention et la lutte contre la pauvreté. C'est pourquoi le groupe de pilotage considère qu'il est nécessaire de poursuivre, au-delà de l'achèvement du Programme, cette collaboration qui a montré son efficacité.

Au nom du groupe de pilotage du Programme national de prévention et de lutte contre la pauvreté

Ludwig Gärtner

Vice-directeur de l'Office fédéral des assurances sociales et
chef du domaine Famille, générations et société

Premessa

Il Programma nazionale di prevenzione e lotta contro la povertà (2014-2018) intende fornire nuovi impulsi nell'ambito della prevenzione della povertà. Per questo ha elaborato solide basi al riguardo, che ha poi messo a disposizione insieme con gli approcci innovativi e gli esempi di buone pratiche individuati. Nel quadro del programma sono inoltre stati organizzati convegni specialistici per discutere i risultati ottenuti. In questo modo si vuole sostenere l'avvio e lo sviluppo di strategie e misure di prevenzione e lotta contro la povertà nonché promuovere lo scambio di informazioni specialistiche, la messa in rete e la collaborazione tra i diversi attori di tutti i livelli istituzionali. Il programma è destinato principalmente agli organi esecutivi, ai servizi specializzati di Cantoni, Città e Comuni nonché alle parti sociali, ONG e altre organizzazioni della società civile.

Su incarico dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali, l'istituto di ricerca e consulenza Ecoplan AG ha valutato la concezione e l'attuazione del programma nonché i suoi risultati ed effetti. Gli autori della valutazione constatano che il programma ha contribuito a migliorare la collaborazione e il coordinamento tra gli attori, svolgere dibattiti specialistici, fornire conoscenze rilevanti per l'attività concreta e diffondere informazioni su approcci di buone pratiche. Oltre l'80 per cento dei gruppi di attori interpellati è soddisfatto del programma, ritiene utili le relative offerte e vi fa ricorso. Gli autori della valutazione formulano inoltre raccomandazioni per la futura impostazione della prevenzione della povertà e indicano possibilità di miglioramento in materia, segnalando in particolare la necessità di coinvolgere maggiormente le persone direttamente interessate.

Il gruppo di gestione strategica del programma, composto di rappresentanti della Confederazione, dei Cantoni, delle Città, dei Comuni e della società civile, condivide questo giudizio dei risultati della valutazione. Si tratterà ora di applicarne praticamente le basi e attuare le raccomandazioni formulate, tenendo presente la necessità di proseguire il dialogo costante e l'elaborazione congiunta di temi attuali relativi alla prevenzione e alla lotta contro la povertà. Il gruppo di gestione strategica ritiene pertanto che la collaudata collaborazione debba essere portata avanti anche dopo la conclusione del programma, di durata limitata.

In nome del gruppo di gestione strategica del Programma nazionale contro la povertà

Ludwig Gärtner

Vicedirettore dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali e
capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Foreword

The National Poverty Prevention and Reduction Programme (2014-2018) seeks to give fresh impetus to efforts aimed at tackling this problem. It has established the solid groundwork, made this documentation available and identified innovative approaches and good practices. Conferences were also held to discuss the results of the programme to date. These should spur on the development of poverty prevention and reduction strategies and measures, as well as foster expert dialogue, as well as coordination and cooperation among the assorted stakeholders at all federal levels. The main target groups are executive bodies, the relevant cantonal, city and municipal agencies, social partners, NGOs and other civil society organisations.

The Federal Social Insurance Office (FSIO) commissioned Ecoplan AG, a research and consultancy firm, to evaluate the design and implementation of the programme, as well as the results and impact it has generated to date. The authors found that the programme has led to improved stakeholder cooperation and coordination, increased expert debate on the subject, additional actionable insights and greater awareness of existing good practices. Over 80% of the stakeholders who were surveyed expressed their satisfaction with the programme so far. They already make use of the instruments and services provided by the programme and consider them useful. The authors also formulated a series of recommendations on the future direction that poverty prevention efforts should take and identify areas where improvements could be made. In particular, more action is needed to ensure the greater involvement of individuals experiencing poverty.

The programme's steering committee, which comprises federal, cantonal, city, communal and civil society representatives, share the conclusions reached by the programme evaluators. The next step is to put the fundamentals developed by the programme into practice and follow through on the recommendations. It is therefore imperative that constant expert dialogue and shared engagement with the latest issues in relation to poverty prevention and reduction continue well into the future. The steering committee therefore concludes that this proven collaboration must be pursued and fostered even after the four-year programme has come to an end.

On behalf of the steering committee of the National Poverty Prevention and Reduction Programme

Ludwig Gärtner
Vice Director of the Federal Social Insurance Office and
Head of the Family, Generations and Society Domain

Inhaltsübersicht

	Inhaltsverzeichnis	III
	Zusammenfassung	V
	Résumé	XIII
	Riassunto	XXI
	Summary	XXIX
1	Einleitung	1
2	Einbettung der Evaluation in das Programm	5
3	Vorgehen und Methodik	11
4	Ergebnisse der Evaluation	17
5	Zusammenfassende Beurteilung des Nationalen Programms gegen Armut und weiterführende Ansätze	47
	Literaturverzeichnis	55
	Anhang A: Detaillierte Fragestellungen	59
	Anhang B: Wirkungsmodell nach Handlungsfeldern	65
	Anhang C: Gesprächspartner	66
	Anhang D: Detaillierte Ergebnisse zu den ProgrammlLeistungen der Online- Befragung	67
	Anhang E: Fragebogen Online-Erhebung	68

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	V
Résumé	XIII
Riassunto	XXI
Summary	XXIX
1 Einleitung	1
1.1 Ausgangslage und Ziele der Evaluation.....	1
1.2 Begrenzungen der Evaluation	2
1.3 Aufbau des Berichts	3
2 Einbettung der Evaluation in das Programm	5
2.1 Ziele und Visionen des Nationalen Programms gegen Armut	5
2.2 Verschiedene Dimensionen	6
2.3 Ein Würfel zur Illustration der verschiedenen Dimensionen	9
3 Vorgehen und Methodik	11
3.1 Online-Befragung	11
3.1.1 Durchführung der Online-Befragung	11
3.1.2 Stichprobe und Rücklauf	11
3.2 Qualitative Gespräche	15
3.3 Validierung der Ergebnisse	15
4 Ergebnisse der Evaluation	17
4.1 Konzeption und Umsetzung	17
4.1.1 Programmziele	17
4.1.2 Programmakteure und Programmt Themen.....	18
4.2 Gremien und Ressourcen	19
4.2.1 Rollen und Zuständigkeiten.....	19
4.2.2 Aufwand und Nutzen des Programms	23
4.3 Leistungen und Aktivitäten	24
4.3.1 Nutzung und Beurteilung.....	25
4.3.2 Austausch und Zusammenarbeit	30
4.3.3 Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten	33
4.3.4 Nachhaltigkeit der Leistungen und Aktivitäten des Programms.....	36

4.4	Programmwirkungen und Programmvisionen	37
4.4.1	Erreichen der Zielsetzungen und Programmwirkungen	37
4.4.2	Erkennbare Impulse aus dem Programm	40
4.5	Gesamtbeurteilung des Programms	42
4.5.1	Zufriedenheit.....	42
4.5.2	Künftige thematische Herausforderungen.....	44
4.5.3	Künftiger Unterstützungsbedarf aus Sicht der Akteure	45
5	Zusammenfassende Beurteilung des Nationalen Programms gegen Armut und weiterführende Ansätze.....	47
5.1	Schlussfolgerungen	47
5.2	Mögliche Ansätze zur Weiterführung des Nationalen Programms gegen Armut.....	50
5.3	Weiterführende Ansätze	52
	Literaturverzeichnis	55
	Anhang A: Detaillierte Fragestellungen	59
	Anhang B: Wirkungsmodell nach Handlungsfeldern	65
	Anhang C: Gesprächspartner	66
	Anhang D: Detaillierte Ergebnisse zu den Programmleistungen der Online- Befragung.....	67
	Anhang E: Fragebogen Online-Erhebung	68

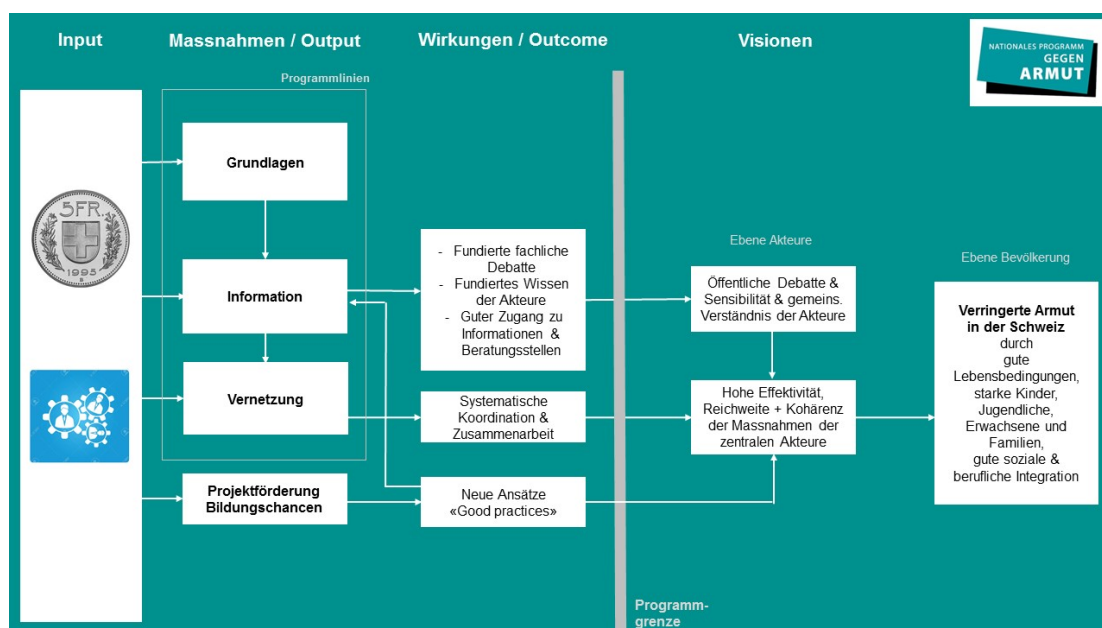
Zusammenfassung

Ausgangslage und Ziele der Evaluation

Im Mai 2013 hat der Bundesrat das Konzept «Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut in der Schweiz» verabschiedet, das im Dialog mit den wichtigen Umsetzungspartnern erarbeitet und mit den Kantonen, Städten und Gemeinden konzipiert worden war. Mit der Umsetzung des Programms wurde das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) beauftragt.

Die vorliegende Evaluation bezieht sich auf die bisherige Umsetzung und die Wirkungen des Nationalen Programms gegen Armut, welches seit 2014 und noch bis Ende 2018 läuft. Sie wurde im Zeitraum von April bis Oktober 2017 durchgeführt. Das unten abgebildete Wirkungsmodell diente als Grundlage für die vorliegende summative Evaluation, welche die gesamte Wirkungskette von der Konzeption und der Durchführung des Programms über die Massnahmen und Leistungen (Output) bis hin zu den Wirkungszielen (Outcome) umfasst.

Abbildung 1: Wirkungsmodell Nationales Programm gegen Armut



Quelle: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.

Entlang des Wirkungsmodells verfolgte die Evaluation folgende Zielsetzungen:

1. Überprüfung der Programmkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen, Kommunikation etc.) und der Programmumsetzung
2. Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome)
3. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen des Programms

- 4. Einschätzung des Programmbeitrags an die Visionen
- 5. Gesamtbeurteilung des Programms, Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Aus diesen Zielsetzungen ergab sich ein Schwerpunkt der Evaluation in der Erfassung der Zufriedenheit bzw. Bewertung der Nützlichkeit des Programms aus Sicht der zentralen Stakeholder. Neben diesen subjektiven Bewertungen wurden die erbrachten Leistungen objektiv dargestellt und die Leistungsziele quantitativ überprüft.

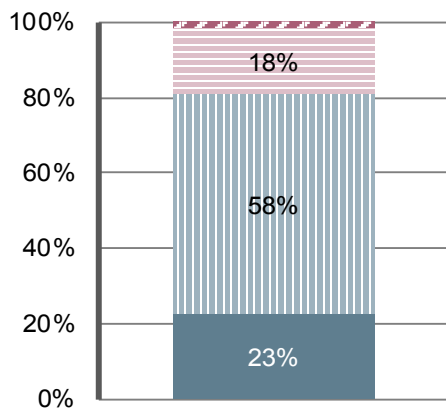
Schlussfolgerungen

Gesamtbeurteilung des Programms gegen Armut

Die grosse Mehrzahl der Personen, die an der Online-Befragung teilgenommen haben, beurteilt das Nationale Programm gegen Armut positiv: über 80% der befragten Personen sind mit dem Programm zufrieden oder eher zufrieden. Die verschiedenen Akteursgruppen sind in einem vergleichbaren Ausmass mit dem Programm zufrieden. Einzig die Akteursgruppe der Sozialpartner und Wirtschaftsverbände weist einen tieferen Grad an Zufriedenheit auf.

Abbildung 2: Zufriedenheit mit dem Nationalen Programm gegen Armut

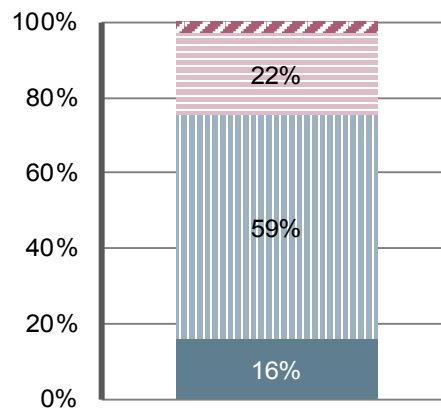
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit dem Nationalen Programm gegen Armut?



erfüllt
 eher erfüllt
 eher nicht zufrieden
 nicht zufrieden

Total 371 Antworten, nur direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe

Wurden Ihre Erwartungen ans Programm erfüllt?



erfüllt
 eher erfüllt
 eher nicht erfüllt
 nicht erfüllt

Total 264 Antworten, nur direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe, ohne Personen, welche keine Erwartungen hatten (N=107, 29%)

In den qualitativen Gesprächen mit Mitgliedern der Steuergruppe und der Begleitgruppe wurden die Ergebnisse des Programms ebenfalls weitgehend positiv beurteilt, insbesondere was

die Ziel verbesserter Zusammenarbeit und Koordination, Vernetzung der Akteure und Bereitstellung von Grundlagen anbelangt. Kantone, Städte und Gemeinden sowie NGOs begrüßten ausdrücklich das Engagement des Bundes für Koordination und Vernetzung.

Rollenteilung der Gremien im Nationalen Programm gegen Armut

Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe sowie zwischen dem Programmteam und diesen beiden Gruppen wird mehrheitlich als klar und zweckmässig empfunden. In den qualitativen Gesprächen wurden vereinzelt der Austausch zwischen Steuergruppe und Begleitgruppe als unzureichend und der Einfluss der Begleitgruppe als zu gering kritisiert.

Leistungen und Aktivitäten im Nationalen Programm gegen Armut und deren Beurteilung

Es besteht Einigkeit, dass mit den zur Verfügung stehenden Mitteln (von 9 Mio. CHF) viel erreicht worden ist.

- So werden bis zum Programmabschluss im Jahr 2018 16 Studien erarbeitet und 8 Praxisinstrumente entwickelt worden sein. Weiter wurden 27 Projekte zur Stärkung der Bildungschancen von sozial benachteiligten oder bildungsfernen Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen im Rahmen des Nationalen Programms finanziell unterstützt.
- Für den Wissenstransfer hat das Nationale Programm gegen Armut drei eigene Veranstaltungen durchgeführt: die Nationale Konferenz gegen Armut im November 2016 sowie zwei Tagungen zum Thema innovative Projekte im Januar 2016 und September 2017. Eine nationale Abschlusskonferenz ist für September 2018 geplant. Weiter hat das Nationale Programm gegen Armut bislang 22 Veranstaltungen Dritter finanziell gefördert. Bei rund der Hälfte dieser Veranstaltungen hat das Nationale Programm gegen Armut auch einen inhaltlichen Beitrag geleistet.
- Als wichtige Informationskanäle des Programms sind die dreisprachige **Webseite** www.gegenarmut.ch sowie der **Newsletter** mit über 600 Abonnentinnen und Abonnenten zu erwähnen. Diese beiden Informationskanäle dienen ebenfalls der Verbreitung des Wissens sowie der Vernetzung der Akteure.

Die Leistungen des Nationalen Programms gegen Armut werden insgesamt positiv beurteilt. Rund 90% der antwortenden Personen in der Online-Befragung erachten die Studien und Berichte als verständlich und halten sie für relevant. Ebenso finden fast 80% der Befragten, dass die Studien und Berichte neues Wissen bringen. Diese Bewertungen unterscheiden sich unter den einzelnen Studien nur geringfügig. Die Praxisinstrumente werden ebenfalls positiv bewertet: Über 90% der Personen, die die Praxisinstrumente kennen, halten sie für verständlich. Von 87% dieser Personen werden sie als relevant für die Praxis betrachtet, und aus der Sicht von 76% der Befragten liefern sie neues Wissen.

Ebenfalls positiv beurteilt werden die Veranstaltungen und die Website. Für rund 90% der Befragten dienen die Veranstaltungen der Vernetzung und fördern den Austausch mit anderen

Akteuren. Gut beurteilt wird auch die Website: Rund 90% der befragten Personen finden, dass die Website aktuelle Inhalte und relevante Themen enthält und übersichtlich aufgebaut ist.

Austausch und Zusammenarbeit

Im Nationalen Programm gegen Armut gab es verschiedene Experten- und Arbeitsgruppen, in denen sowohl themenspezifische Leistungen erbracht und validiert als auch der Austausch gefördert wurden. Der Nutzen des Austauschs und der Zusammenarbeit in diesen Gruppen wird von mindestens 80% der Teilnehmenden als hoch oder mittel bewertet.

Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten

Insbesondere die direkt involvierten Akteure sollten gemäss Programmkonzeption als Multiplikatoren fungieren und zur Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms beitragen. In der Online-Befragung gaben 58% der **direkt involvierten Akteure** (Mitglieder der Steuergruppe, der Begleitgruppe und der Projektgruppen) an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Aber auch von den **involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe** (vgl. Abbildung 2-1) gaben 45% an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Vor allem Personen, die bei der Erarbeitung einer Grundlage mitgewirkt oder an einer Veranstaltung des Programms teilgenommen hatten, waren als Multiplikatoren vergleichsweise aktiv und nahmen etwa gleich häufig eine Multiplikatorenfunktion wahr wie die direkt involvierten Akteure. Die häufigsten Aktivitäten waren dabei die Empfehlung von Studien und Praxisinstrumenten sowie der Hinweis auf die Website.

In den qualitativen Gesprächen wurde die Wahrnehmung der Multiplikatorenfunktion kritischer beurteilt. Verschiedene Gesprächspartner wiesen darauf hin, dass viele Akteure ihre Multiplikatorenfunktion noch nicht zielgerichtet wahrnehmen konnten und dass die Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten noch Zeit brauche. Sie werde insbesondere ein wichtiger Aspekt in der verbleibenden Laufzeit des Programms sein.

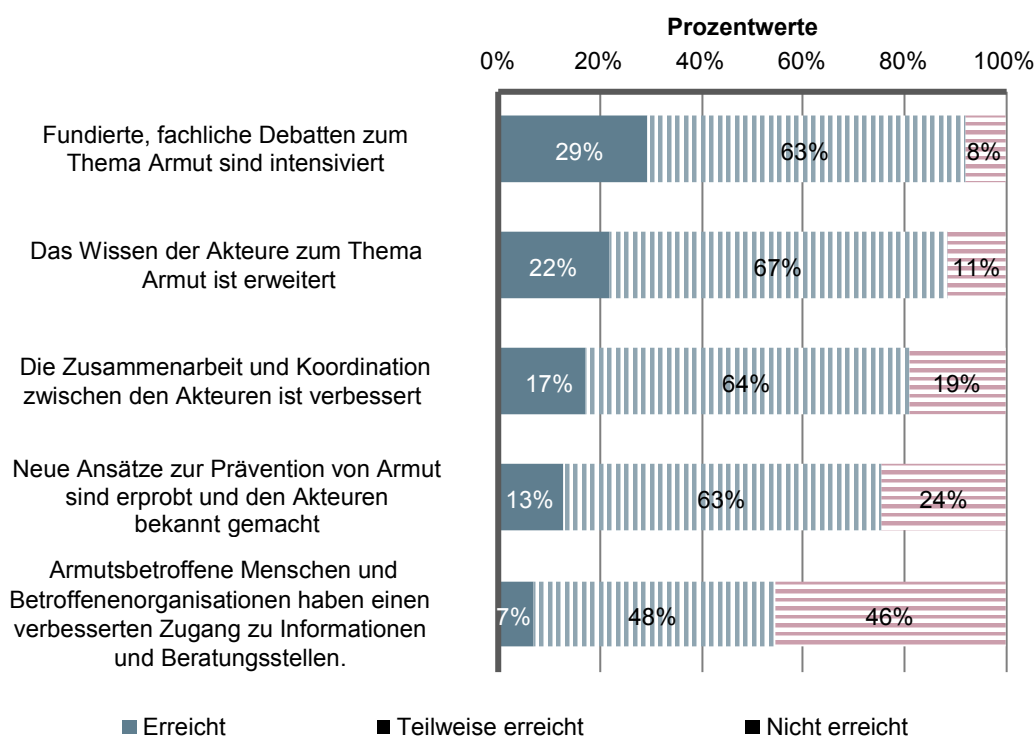
Erkennbarkeit konkreter Impulse und Zielerreichung

Rund 17% der in der Online-Befragung befragten Akteure haben ausserhalb der Programmgrenze konkrete **Veränderungen in der Armutsprävention und -bekämpfung** aufgrund des Programms erkannt. Als wichtigste Impulse des Programms sehen sie die Schaffung neuer Angebote für armutsbetroffene Menschen (runde Tische, Gremien mit einer paritätischen Vertretung, schwellenfreier Zugang zu Veranstaltungen in der Armutsforschung, Workshops für Betroffene, Entwicklung von digitalen Angeboten) und in der Anpassung und Weiterentwicklung bestehender Angebote, insbesondere im Bereich der frühen Förderung. Weitere Impulse zeigen sich in der erhöhten Sensibilisierung der intermediären Zielgruppen für die Armutsprävention und -bekämpfung.

Aus Sicht der involvierten Akteure wurden die **Zielsetzungen** des Programms mehrheitlich erreicht oder zumindest teilweise erreicht. Die Ziele Intensivierung der fachlichen Debatte, Er-

weiterung des Wissens, Verbesserung der Zusammenarbeit sowie Erprobung und Bekanntmachung von neuen Angeboten halten jeweils rund zwei Drittel der involvierten Akteure für teilweise erreicht und weitere rund 20% für bereits vollständig erreicht. Als noch wenig fortgeschritten wird insgesamt der verbesserte Zugang zu Informationen und Beratungsstellen für armutsbetroffene Personen eingeschätzt. Dies hängt auch damit zusammen, dass in diesem Bereich bisher erst wenige Arbeiten gemacht wurden und weitere inhaltliche Arbeiten im Jahr 2018 anstehen (Fachtagung inkl. Dokumentation der Ergebnisse). Die Ergebnisse spiegeln sich auch in den qualitativen Gesprächen.

Abbildung 3: Bewertung zur Erreichung der Zielsetzung



Weiterführung des Nationalen Programms gegen Armut

Mehrheitlich befürworten die Gesprächspartner weiterführende Tätigkeiten des Bundes in der Armutsprävention. Allerdings besteht eine Uneinigkeit hinsichtlich der Form und des Inhalts. Einerseits wird die Fortsetzung in Form eines weiteren befristeten Programms gewünscht, andererseits gibt es Rückmeldungen zugunsten einer Verankerung gewisser Tätigkeiten in der Regelstruktur, so z.B. die Weiterverbreitung von Informationen und eine weitreichendere Koordination und Vernetzung.

Ebenfalls wünscht die Mehrzahl der Befragten den Bund in einer tragenderen Rolle als heute, zumal der Bund in verschiedenen Sektoralpolitiken das Thema Armut direkt beeinflusst (z.B. Sozialversicherungen, Berufsbildung, Migration, Gesundheit, Arbeitsmarkt) und sich daher nicht aus der Thematik herausnehmen kann. Die Mitverantwortung des Bundes betonen sogar einzelne Akteure, die keinen Bedarf für ein weiteres Programm sehen.

Bilanzierung

Das Nationale Programm gegen Armut wird grundsätzlich als Fachprogramm und nicht als Kampagne verstanden. Entsprechend ging es bei der Umsetzung des Programms um die Fundierung des Wissens in der Armutsprävention und -bekämpfung, um die verstärkte Koordination und Zusammenarbeit und um die Vernetzung der Akteure. Diese Zielsetzungen sind – wie dargelegt – weitgehend bereits vor Ablauf des Programms erreicht worden. Die Akteure sind insgesamt mit dem Programm zufrieden und die Erwartungen wurden erfüllt.

Mögliche Ansätze zur Weiterführung des Nationalen Programms gegen Armut

Im Rahmen der Evaluation sind viele verschiedene Aspekte und Erwartungen mit Bezug auf das Nationale Programm gegen Armut geäußert worden. Dabei ist zu unterscheiden zwischen möglichen Ansätzen, die im direkten Zusammenhang mit dem Evaluationsgegenstand – dem konzipierten und umgesetzten Nationalen Programm gegen Armut – stehen und Ansätzen, die über den Evaluationsgegenstand hinausreichen (vgl. Kapitel 5.3).

Zentraler Ansatz: Weiterführung der Programminhalte

Basierend auf den Rückmeldungen in der Evaluation wird mehrheitlich ein Bedarf nach einer Weiterführung des «Programms» geäußert. Aus den Evaluationsergebnissen lässt sich aber nicht eindeutig schliessen, welche Leistungen und Aktivitäten in welcher Form weitergeführt werden sollen.

Aus den Gesprächen ergibt sich, dass bei weiterführenden Arbeiten ein stärkerer Fokus auf Wirkungsanalysen und insbesondere auf eine verstärkte Vernetzung und Koordination in der Armutsprävention und -bekämpfung sowie auf den Einbezug der armutsbetroffenen Menschen zu legen ist.

Aus den Evaluationsergebnissen können inhaltlich und formal folgende Aktivitäten abgeleitet werden:

- **Inhalt:** weiterführende Tätigkeiten sollte sich auf folgende Aspekte konzentrieren:
 - **Vernetzung, Koordination und Wissenstransfer:** Ein in den Erhebungen oftmals geäußertes Bedürfnis ist eine Fortsetzung der Förderung der Vernetzung und eine verbesserte Koordination. Aus den Ergebnissen lassen sich weder die genauen Tätigkeiten noch die Rolle des Bundes, der Kantone, der Kommunen sowie der übrigen Akteure eindeutig ableiten. Verschiedentlich wurde eingebracht, dass eine nationale Tagung periodisch, z.B. alle zwei Jahre, vom Bund initiiert und organisiert werden sollte. Die zuständige Bundesstelle würde hier eine Plattform zur Verfügung stellen und mit Kantonen und Gemeinden die Inhalte absprechen.
 - **Schaffung eines periodischen Armutsmonitorings auf nationaler Ebene:** Die Bereitstellung von Informationen über die Entwicklung der Armut in der Schweiz und von Informationen über die Entwicklung und die Wirkungen von Massnahmen ist ein Bedürfnis

vieler Akteure. Dies würde der Politik, den zuständigen Verwaltungsstellen und Organisationen als Grundlage dienen, um die Armutsprävention und -bekämpfung evidenzbasiert zu steuern und weiterzuentwickeln. Das Armutsmonitoring sollte aus Sicht der befragten Personen in einer bestimmten Periodizität erfolgen und wäre daher eine permanente Aufgabe.

- **Prüfung der Wirkung der erarbeiteten Grundlagen:** Mehrere Akteure haben die Gewährleistung der Nachhaltigkeit der bisherigen Ergebnisse thematisiert. Eine Weiterführung des Programms sollte sich – aus Sicht der Akteure, welche eine Weiterführung befürworten – auf die Wirkungsüberprüfung und punktuelle Ergänzungen in der Grundlagenforschung beschränken (Altersarmut, Migration, Integration). Mittelfristig müsse festgelegt werden, ob und wie der Unterhalt von Praxisinstrumenten in der Regelstruktur gewährleistet werden könne.
- **Überlegungen zum Einbezug von armutsbetroffenen Menschen:** Auch wenn das Programm gegen Armut erste Impulse für den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen geliefert hat, reicht dies aus der Sicht mehrerer Stakeholder bisher noch nicht aus. Verschiedentlich wurde vorgeschlagen, dafür Gefässe ausserhalb des Programms zu schaffen, beispielsweise institutionalisierte runde Tische mit armutsbetroffenen Menschen. Die Umsetzung dieser Idee bleibt offen, und es sind neben den Akteuren der öffentlichen Hand auch die NGOs und Betroffenenorganisationen gefordert, den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen zu konkretisieren.
- **Form:** Mittelfristig muss es aus Sicht der Befragten das Ziel sein, die als erforderlich erachteten Leistungen und Aktivitäten in die Regelstrukturen zu integrieren. Was die Vernetzung und die Koordination sowie das Armutsmonitoring angeht, stellt sich schon heute die Frage, ob nicht eine Integration in die Regelstrukturen die geeignetste Lösung darstellen würde. Im Hinblick auf die Wirkung der erarbeiteten Grundlagen und auf den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen kann ein weiteres zeitlich befristetes Programm zielführend sein.

Basierend auf den Evaluationsergebnissen kommen die Evaluatoren zum Schluss, dass ein weiteres befristetes Programm notwendig ist, um die zwar angestossenen, aber noch nicht abgeschlossenen Weiterentwicklungen strukturell und inhaltlich abzuschliessen und danach als unbefristete Regelaufgaben weiterverfolgen zu können. Ein solches Programm müsse sich auf folgende Tätigkeiten fokussieren:

- die Erkenntnisse aus dem laufenden Programm vertiefen; die Umsetzung von erarbeiteten Grundlagen sowie die weitere Überprüfung der Wirkungen von Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung fördern; die wissenschaftlichen Grundlagen (z.B. in den Themen Altersarmut, Migration, Integration) punktuell ergänzen;
- die Vernetzung der Akteure weiterentwickeln und die Institutionalisierung einer Plattform mit regelmässigem Einbezug der wichtigsten Stakeholder vorbereiten, so dass die Plattform ab 2020 operativ tätig sein kann. Eine solche Plattform kann zudem als Grundlage für allfällige thematische Schwerpunkte dienen, wie sie beispielsweise im Programm «Migration und Gesundheit» geschaffen wurden. Sie müsste von einem Akteur – z.B. dem BSV – jeweils initiiert und organisiert werden, aber von einer möglichst breiten Gruppe von Akteuren getragen werden;

- ein schweizweites Armutsmonitoring aufbauen, um die Entwicklung der Armutssituation in der Schweiz erfassen und die Wirkung von Massnahmen messen zu können. Das Monitoring soll nach Ablauf des Programms als Regelaufgabe weitergeführt werden und inhaltlich Ausgangspunkt für periodische Tagungen sein;
- den direkten und schwellenfreien Einbezug von armutsbetroffenen Menschen verstärken und den Akteuren im Feld aufzeigen, wie dieser Einbezug besser gelingen kann.

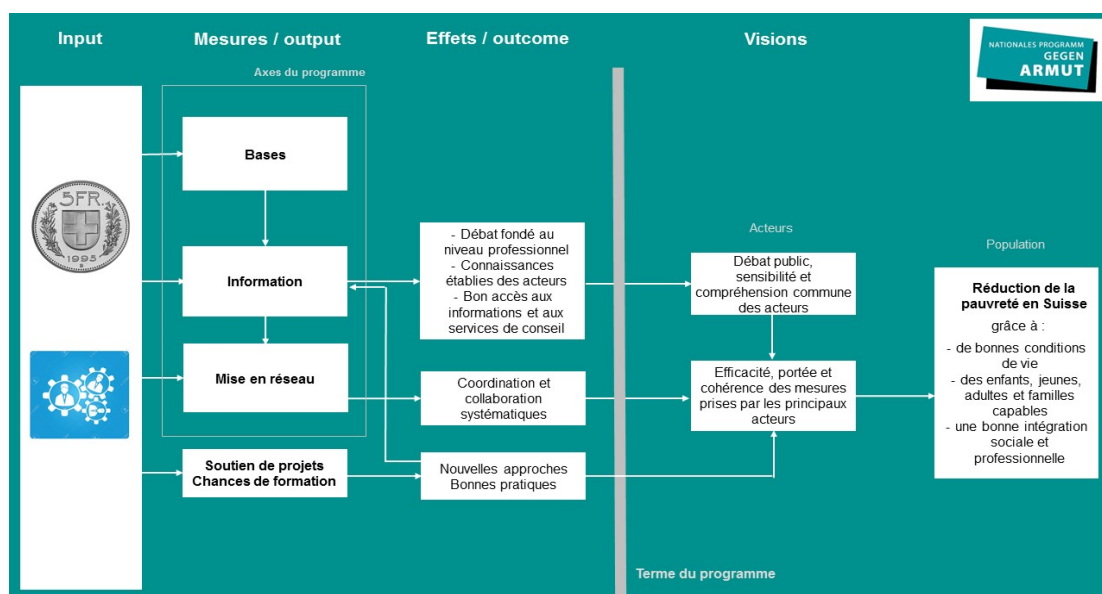
Résumé

Contexte et objectifs de l'évaluation

En mai 2013, le Conseil fédéral a adopté les bases du Programme national de prévention et de lutte contre la pauvreté. Le Programme a été conçu avec le concours des partenaires importants pour la mise en œuvre et a fait l'objet de discussions avec les cantons, les villes et les communes. L'Office fédéral des assurances sociales (OFAS) a été chargé de la mise en œuvre du Programme, lequel a débuté en 2014 et arrivera à son terme à fin 2018.

Réalisée entre avril et octobre 2017, la présente évaluation sommative porte sur les éléments mis en œuvre jusque-là et sur les effets du Programme. Le modèle d'analyse des effets ci-après a servi de base à l'évaluation. Celle-ci a concerné l'ensemble de la chaîne, depuis la conception et la réalisation du Programme jusqu'aux effets ou résultats (*outcome*), en passant par les mesures prises et les prestations fournies (*output*).

Figure 1: Modèle d'analyse des effets du Programme contre la pauvreté



Source : Office fédéral des assurances sociales (OFAS)

En s'appuyant sur ce modèle, l'évaluation a poursuivi les objectifs suivants :

1. Examiner la conception (objectifs, groupes cibles, structures, rôles, communication, etc.) et la mise en œuvre du Programme
2. Examiner les prestations fournies (*output*) ainsi que leur utilisation et leur utilité (effets ou résultats / *outcome*)
3. Comparer les moyens mis en œuvre et l'utilité du Programme et en dresser le bilan
4. Estimer dans quelle mesure le Programme a contribué à la réalisation des visions

5. Procéder à une évaluation globale du Programme, en tirer des conclusions et formuler des recommandations.

Ces objectifs ont conduit à centrer l'évaluation sur l'étude de la satisfaction et l'estimation de l'utilité du Programme du point de vue des principaux acteurs. Outre ce volet subjectif, l'évaluation présente les prestations réalisées d'un point de vue objectif et effectue une analyse quantitative des résultats obtenus.

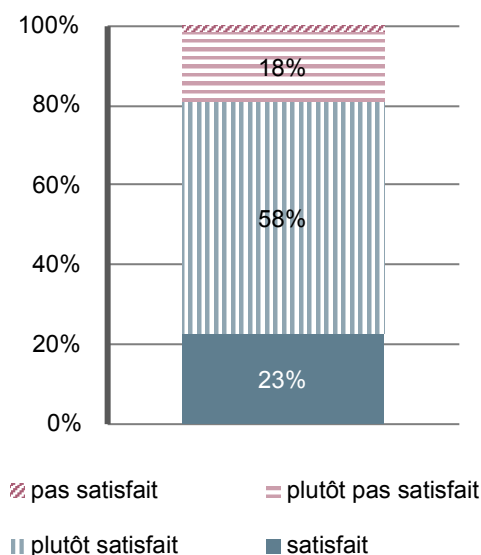
Conclusions

Évaluation globale du Programme de lutte contre la pauvreté

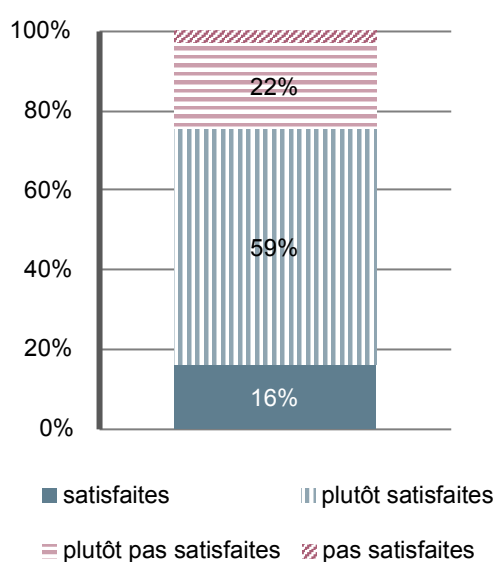
La grande majorité des personnes interrogées au moyen d'un questionnaire en ligne évaluent positivement le Programme national de lutte contre la pauvreté : plus de 80 % sont satisfaites ou plutôt satisfaites. Les différents groupes d'acteurs présentent un niveau de satisfaction à peu près comparable, à l'exception des partenaires sociaux et associations économiques, qui sont moins satisfaits que la moyenne.

Figure 2: Satisfaction relative au Programme national contre la pauvreté

Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard du Programme contre la pauvreté ?



Vos attentes ont-elles été satisfaites ?



Total : 371 réponses, seulement acteurs directement impliqués et acteurs impliqués du groupe cible intermédiaire.

Total : 264 réponses, seulement acteurs directement impliqués et acteurs impliqués du groupe cible intermédiaire, à l'exclusion des personnes qui n'avaient pas d'attentes (N=107, 29 %).

Les entretiens qualitatifs menés avec les membres du groupe de pilotage et du groupe d'accompagnement font également apparaître une évaluation largement positive des résultats du Programme. La réalisation de l'objectif d'améliorer la collaboration et la coordination est notamment évaluée très positivement, de même que la mise en réseau des acteurs et la mise à disposition de documents de référence. Pour ce qui concerne la coordination et la mise en réseau, l'engagement de la Confédération a été apprécié par les autres acteurs (cantons, villes et communes ainsi qu'ONG, organisations de personnes touchées par la pauvreté et associations).

Répartition des rôles des organes du Programme national

La majorité des personnes interrogées jugent claire et appropriée la répartition des rôles entre groupe de pilotage et groupe d'accompagnement, ainsi qu'entre ces deux groupes et l'équipe du Programme. Dans les entretiens qualitatifs, quelques voix critiques ont jugé insuffisante la communication entre groupe de pilotage et groupe d'accompagnement et trop faible l'influence du groupe d'accompagnement.

Prestations et activités du Programme national

Les personnes interrogées considèrent unanimement que beaucoup de choses ont été réalisées avec les moyens disponibles (à savoir 9 millions de francs).

- Ainsi, d'ici à son achèvement fin 2018, le Programme aura permis de réaliser 16 études et de développer 8 instruments destinés aux acteurs de terrain. Il aura en outre conduit à soutenir financièrement 27 projets visant à renforcer les chances de formation des enfants, des jeunes et des adultes défavorisés sur le plan social ou ayant un faible niveau d'instruction.
- En matière de transfert des connaissances, le Programme a rendu possible l'organisation de trois manifestations : la conférence nationale contre la pauvreté en novembre 2016 ainsi que deux rencontres en janvier 2016 et septembre 2017 portant sur des projets innovants. Une conférence nationale de clôture est prévue pour septembre 2018. À la date de l'évaluation, le Programme national de lutte contre la pauvreté a par ailleurs soutenu financièrement 22 manifestations organisées par des tiers ; il a également fourni une contribution intellectuelle à environ la moitié de celles-ci.
- Les principaux canaux de communication ont été le **site Internet** trilingue www.contre-la-pauvrete.ch et la **Newsletter**, envoyée à plus de 600 abonnés. Ces deux canaux ont permis à la fois de diffuser les connaissances et de mettre en réseau les acteurs.

Dans l'ensemble, les personnes interrogées évaluent positivement les prestations du Programme : elles sont environ 90 % à estimer que les études et rapports produits sont compréhensibles et pertinents. Et près de 80 % considèrent que les études et les rapports fournissent des connaissances nouvelles. Ces évaluations ne diffèrent qu'à la marge d'une étude à l'autre. Les instruments destinés aux acteurs de terrain font aussi l'objet d'un jugement positif : parmi les personnes qui les connaissent, plus de 90 % estiment qu'ils sont compréhensibles, 87 % les jugent pertinents pour la pratique et 76 % considèrent qu'ils fournissent des connaissances nouvelles.

Les manifestations et le site Internet sont également appréciés : environ 90 % des personnes interrogées estiment que les manifestations permettent la mise en réseau et favorisent les échanges avec d'autres acteurs, et environ 90 % également pensent que le site Internet fournit des contenus actuels et présente des thèmes pertinents de manière claire.

Échanges et collaboration

Le Programme national contre la pauvreté a conduit à mettre en place différents groupes d'experts et groupes de travail, lesquels ont permis de concevoir et de valider des prestations relatives à des thèmes spécifiques, et de promouvoir les échanges. Plus de 80 % des participants considèrent que l'intérêt des échanges et de la collaboration au sein de ces groupes était moyen à élevé.

Diffusion des informations sur les prestations et les activités

Le Programme prévoyait que les acteurs directement impliqués soient les principaux agents de diffusion des connaissances sur les prestations fournies et les activités organisées. Lors du sondage en ligne, 58 % des **acteurs directement impliqués** (membres du groupe de pilotage, du groupe d'accompagnement et des groupes de projet) ont indiqué exercer une fonction de diffuseur. Mais même parmi les **acteurs impliqués du groupe cible intermédiaire** (voir figure 2-1), 45 % ont déclaré exercer une fonction de diffuseur. Les personnes qui ont participé à la conception d'une étude ou à l'organisation d'une manifestation ont été particulièrement actives dans la diffusion des informations, et elles ont été à peu près aussi souvent « diffuseurs » que les acteurs directement impliqués. Leurs contributions les plus fréquentes ont été la recommandation de prendre connaissance d'études ou d'instruments pour la pratique, ainsi que la mention du site Internet.

Dans les entretiens qualitatifs, l'exercice concret de la fonction de diffuseur a été évalué de manière plus critique. Plusieurs interlocuteurs ont signalé que bien des acteurs n'ont pas encore pu exercer de manière adéquate leur fonction de diffuseurs, et que la diffusion des connaissances sur les prestations et les activités nécessite encore du temps. Cette diffusion sera un aspect important, ajoutaient-ils, pour la période courant jusqu'à la fin du Programme.

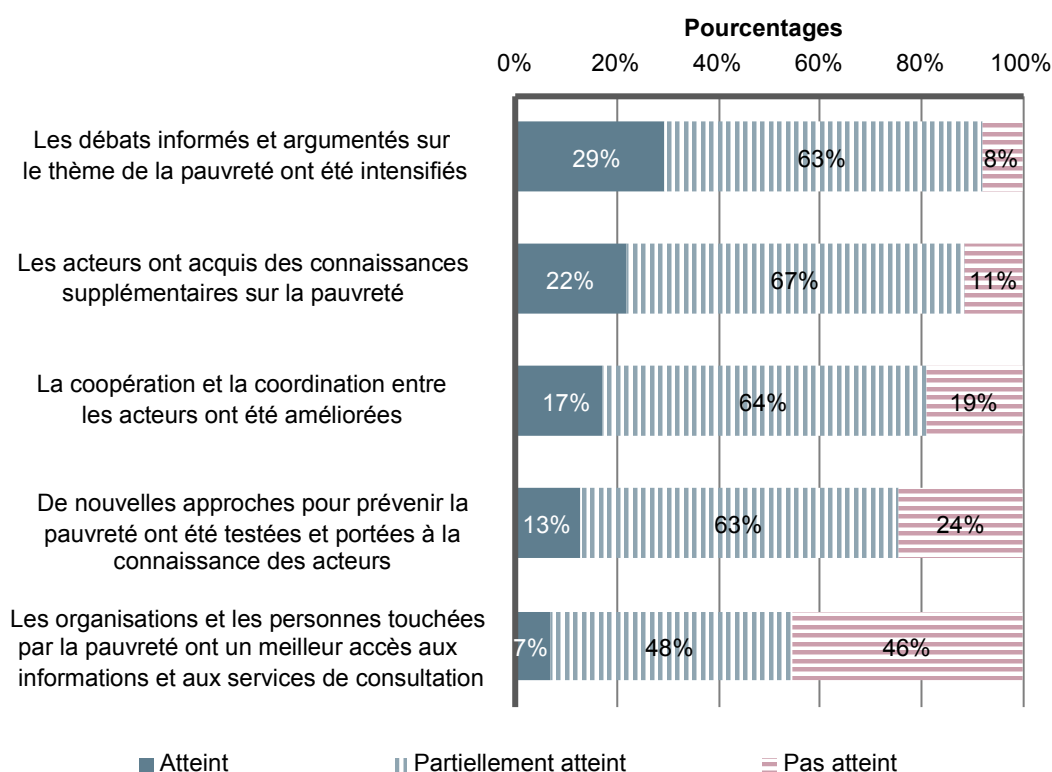
Possibilité d'identifier des impulsions concrètes et réalisation des objectifs

Quelque 17 % des acteurs interrogés en ligne ont identifié, au-delà du périmètre du Programme lui-même, des **changements concrets dans la prévention et la lutte contre la pauvreté** qui découlent du Programme. Ils considèrent en particulier que les principales impulsions du Programme sont la création de nouvelles offres destinées aux personnes touchées par la pauvreté (tables rondes, organes paritaires, accès facilité à des manifestations ayant trait à la recherche sur la pauvreté, ateliers destinés aux personnes concernées, développement d'offres numériques), ainsi que l'adaptation et le développement d'offres existantes, notamment dans le domaine de l'encouragement précoce. Ils estiment enfin que d'autres impulsions

peuvent être observées dans la sensibilisation des groupes cibles intermédiaires à la prévention et à la lutte contre la pauvreté.

Pour ce qui concerne les **objectifs** du Programme, la majorité des acteurs concernés pensent qu'ils ont été totalement ou partiellement atteints. Deux acteurs impliqués sur trois considèrent que les objectifs d'intensifier les débats entre spécialistes, d'élargir les connaissances disponibles, d'améliorer la collaboration ainsi que d'essayer et de faire connaître de nouvelles offres ont été partiellement atteints, et environ 20 % estiment qu'ils ont été entièrement atteints. Par contre, l'amélioration de l'accès aux informations et aux instances de conseil destinées aux personnes touchées par la pauvreté est, dans l'ensemble, considérée comme encore peu avancée. Cet aspect tient sans doute au fait que peu de travaux ont été accomplis pour l'instant en la matière, et que des tâches de fond doivent être effectuées en 2018 (conférence spécialisée et documentation des résultats de cette dernière). Ces résultats se retrouvent dans les entretiens qualitatifs.

Figure 3: Évaluation de la réalisation des objectifs



Poursuite du Programme national contre la pauvreté

Les interlocuteurs sont majoritairement favorables à la poursuite des activités de la Confédération dans le domaine de la prévention de la pauvreté. Cependant, leurs avis divergent pour ce qui concerne tant la forme que le contenu de ces activités. Certains souhaitent en effet une poursuite sous la forme d'un nouveau programme de durée déterminée, tandis que d'autres

jugent qu'il est nécessaire d'inscrire certaines activités – telles que la diffusion d'informations ou la coordination et la mise en réseau des acteurs à une plus large échelle – dans les tâches ordinaires d'une structure établie.

Une majorité des personnes interrogées souhaitent donner à la Confédération un rôle plus important que celui qu'elle joue aujourd'hui, dans la mesure où celle-ci exerce une influence directe sur le domaine de la pauvreté par l'intermédiaire de différentes politiques sectorielles (par exemple les assurances sociales, la formation professionnelle, la politique migratoire, la santé ou encore les politiques visant le marché du travail) et qu'elle ne peut donc pas « s'extraire » de la thématique. Certains acteurs qui ne jugent pas nécessaire de poursuivre le Programme soulignent toutefois la responsabilité de la Confédération.

Bilan

Le Programme national de lutte contre la pauvreté a été conçu comme un programme spécialisé et non comme une campagne. Sa mise en œuvre visait donc à approfondir les connaissances en matière de prévention et de lutte contre la pauvreté afin de renforcer la coordination et la collaboration, et de favoriser la mise en réseau des acteurs. Ces objectifs ont été largement atteints avant même l'achèvement du Programme. Les acteurs sont globalement satisfaits, et le Programme a répondu à leurs attentes.

Approches possibles pour une poursuite du Programme national

L'évaluation a permis d'aborder de nombreux aspects et d'exprimer différentes attentes vis-à-vis du Programme. Il y a lieu en la matière de distinguer entre les approches possibles qui sont directement liées à l'objet de l'évaluation – c'est-à-dire la conception et la mise en œuvre du Programme – et les approches qui dépassent ce cadre (voir chapitre 5.3).

Approche centrale : poursuite des contenus du Programme

Les avis recueillis dans l'évaluation traduisent majoritairement le souhait d'une poursuite du Programme. Cela dit, l'évaluation ne fournit pas une image uniforme des prestations et des activités à poursuivre, et le cas échéant, de la forme à leur donner.

Les entretiens font apparaître la volonté que les travaux futurs portent de manière plus spécifique sur l'analyse des effets, ainsi que, notamment, sur une mise en réseau et une coordination renforcées dans la prévention et la lutte contre la pauvreté, de même que sur l'implication des personnes touchées par la pauvreté.

Les résultats de l'évaluation permettent de déduire le contenu et la forme suivants :

- **Quant au contenu**, les activités futures devraient se concentrer sur les aspects suivants :
 - **Mise en réseau, coordination et transfert des connaissances** : un souhait fréquemment exprimé lors de l'enquête concerne la poursuite de l'encouragement à la mise en

réseau et une amélioration de la coordination. Les résultats ne permettent pas de déduire de manière univoque les activités précises et le rôle de la Confédération, des cantons, des communes et des autres acteurs. Certains acteurs ont dit souhaiter que la Confédération organise une conférence nationale à intervalles réguliers, par exemple tous les deux ans. L'organe fédéral compétent mettrait à disposition une plateforme et définirait les contenus de concert avec les cantons et les communes.

- **Mise en place d'un monitoring régulier de la pauvreté au niveau national** : de nombreux acteurs disent avoir besoin d'informations sur l'évolution de la pauvreté en Suisse, ainsi que sur l'élaboration de mesures et sur les effets de ces dernières. Ces informations pourraient servir de base aux responsables politiques, aux organes compétents de l'administration et aux organisations pour effectuer un pilotage et poursuivre le développement de la prévention et de la lutte contre la pauvreté en s'appuyant sur des éléments concrets. Les personnes interrogées estiment que le monitoring de la pauvreté devrait être effectué à intervalles réguliers et constituer par conséquent une tâche permanente.
- **Contrôle des effets des fondements mis en place** : plusieurs acteurs ont souligné l'importance d'assurer la pérennité des résultats obtenus jusque-là. Les acteurs qui souhaitent une poursuite du Programme considèrent que celle-ci devrait se limiter au contrôle des effets obtenus et à quelques activités de recherche ponctuelles (pauvreté des personnes âgées, migration, intégration). Ils indiquent qu'il faudrait, le cas échéant, définir à moyen terme de quelle manière les instruments pratiques devraient être intégrés dans les structures ordinaires existantes.
- **Réflexions sur l'implication des personnes touchées par la pauvreté** : si le Programme de lutte contre la pauvreté a fourni de premières impulsions pour impliquer les personnes touchées par la pauvreté, de nombreux intervenants jugent que ces impulsions sont insuffisantes. Certains ont suggéré la création d'instances à l'extérieur du Programme, par exemple, des tables rondes permanentes avec des personnes touchées par la pauvreté. Cependant, la mise en œuvre de cette idée demeure ouverte et il appartient non seulement aux acteurs des collectivités publiques, mais également aux ONG et aux organisations de personnes touchées par la pauvreté de concrétiser l'implication de ces personnes.
- **Quant à la forme**, à moyen terme, les personnes interrogées estiment que l'objectif devrait être d'inscrire dans les tâches ordinaires de l'État les prestations et activités considérées comme nécessaires. Pour ce qui concerne la mise en réseau et la coordination ainsi que le monitoring de la pauvreté, on peut se demander dès aujourd'hui si la solution la plus appropriée n'est pas de les confier à des structures existantes. Enfin, eu égard aux effets des fondements mis en place et à l'implication des personnes touchées par la pauvreté, un nouveau programme de durée déterminée pourrait être judicieux.

Sur la base des résultats de l'évaluation, les auteurs concluent qu'un nouveau programme de durée déterminée est nécessaire afin de mener à leur terme (sur le plan tant structurel que formel) les développements commencés, mais encore inachevés, afin qu'ils puissent devenir des tâches permanentes des collectivités publiques. Un tel programme devrait se concentrer sur les tâches suivantes :

- Approfondir les conclusions du programme actuel, encourager la mise en œuvre des fondements élaborés, la poursuite de la recherche et du contrôle des effets des mesures de prévention et de lutte contre la pauvreté, en intégrant ponctuellement des apports de la recherche (par exemple sur la pauvreté des personnes âgées, la migration, l'intégration).
- Développer davantage la mise en réseau des acteurs et préparer l'institutionnalisation d'une plateforme impliquant régulièrement les acteurs principaux afin qu'elle soit opérationnelle à partir de 2020. Une telle plateforme pourrait également servir de base pour des axes prioritaires spécifiques, comme dans le programme « Migration et santé ». Elle devrait à chaque fois être mise en place et organisée par un acteur – par exemple l'OFAS, mais dans le même temps, impliquer un large groupe d'acteurs.
- Constituer un monitoring de la pauvreté à l'échelle nationale afin de pouvoir suivre l'évolution de la pauvreté en Suisse et mesurer les effets des mesures. Le monitoring devrait poursuivre après l'achèvement du Programme, comme une tâche permanente et comme l'objet de conférences régulières.
- Renforcer l'implication directe et facilitée des personnes touchées par la pauvreté et montrer aux acteurs de terrain comment améliorer cette implication.

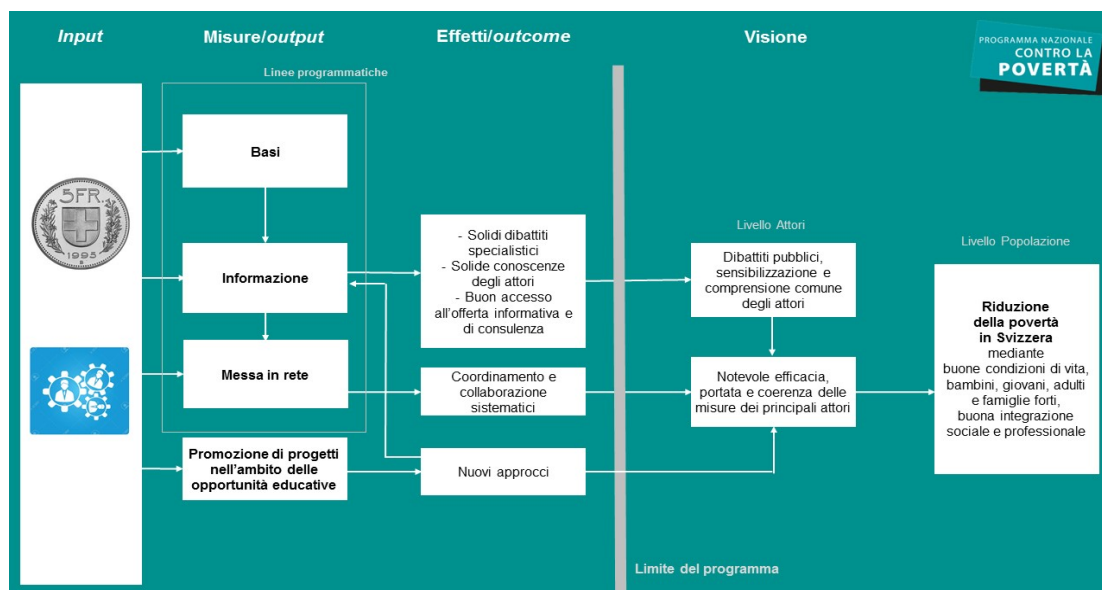
Riassunto

Contesto e obiettivi della valutazione

Nel maggio del 2013 il Consiglio federale ha approvato il piano programmatico «Programma nazionale di lotta alla povertà», elaborato in un contesto di dialogo con i partner importanti per l'attuazione e in collaborazione con i Cantoni, le Città e i Comuni. L'attuazione del programma, di durata limitata a cinque anni, è stata affidata all'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS).

La presente valutazione, svolta da aprile a ottobre del 2017, concerne lo stato dell'attuazione e gli effetti del Programma nazionale contro la povertà, che dura dal 2014 alla fine del 2018. Questa valutazione sommativa, basata sul modello d'impatto raffigurato sotto, comprende l'intera catena di effetti dalla concezione ed esecuzione del programma, passando per le misure e le prestazioni (*output*), fino ad arrivare agli obiettivi di risultato (*outcome*).

Figura 1: Modello d'impatto del Programma nazionale contro la povertà



Fonte: Ufficio federale delle assicurazioni sociali UFAS

Sulla base del modello d'impatto, la valutazione si prefiggeva gli obiettivi seguenti:

1. verifica della concezione del programma (obiettivi, gruppi target, strutture, ruoli, comunicazione ecc.) e della sua attuazione;
2. verifica delle prestazioni fornite (*output*) e dell'uso e dell'utilità delle medesime (*effetti/outcome*);
3. bilancio comparativo di costi e benefici del programma;
4. stima del contributo del programma nell'ottica della visione definita;
5. valutazione generale del programma, conclusioni e raccomandazioni.

Considerati questi obiettivi, l'accento è stato posto sul rilevamento della soddisfazione e sulla valutazione dell'utilità del programma da parte dei portatori d'interesse principali. Oltre a queste valutazioni soggettive, sono state inoltre illustrate oggettivamente le prestazioni fornite e sono stati verificati gli obiettivi di prestazione dal punto di vista quantitativo.

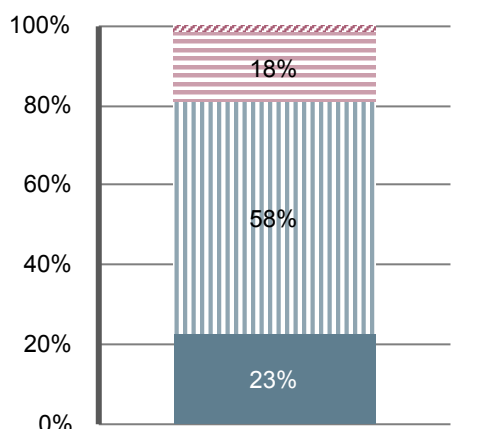
Conclusioni

Valutazione generale del Programma nazionale contro la povertà

La maggioranza degli interpellati nel quadro dell'inchiesta online ha valutato positivamente il Programma nazionale contro la povertà: oltre l'80 per cento si è dichiarato soddisfatto o piuttosto soddisfatto. Il grado di soddisfazione è analogo tra i diversi gruppi di attori; l'unico gruppo con un grado di soddisfazione basso è risultato quello delle parti sociali e delle associazioni economiche.

Figura 2: Soddisfazione riguardo al Programma nazionale contro la povertà

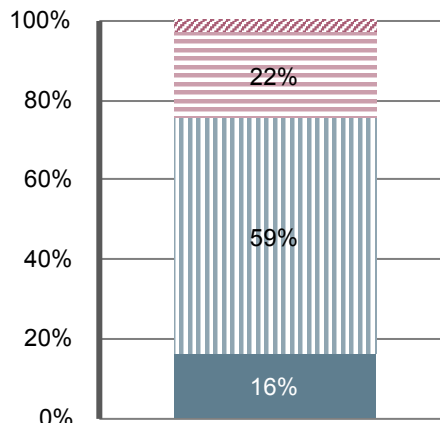
Nel complesso, è soddisfatto/a del Programma nazionale contro la povertà?



▨ sono insoddisfatto/a
▨ sono piuttosto soddisfatto/a
▨ sono piuttosto insoddisfatto/a
■ sono soddisfatto/a

Totale: 371 risposte, solo attori direttamente coinvolti e attori coinvolti del gruppo target inter-medio

Le Sue aspettative sono state soddisfatte?



■ soddisfatte
▨ parzialmente soddisfatte
▨ deluso

Totale: 264 risposte, solo attori direttamente coinvolti e attori coinvolti del gruppo target inter-medio, senza persone che non avevano aspettative (N=107, 29 %)

Anche nei colloqui qualitativi svolti con i membri del gruppo di gestione strategica e del gruppo d'accompagnamento i risultati del programma sono stati valutati in modo ampiamente positivo. Riscontri particolarmente favorevoli si rilevano per quanto concerne il miglioramento della col-

laborazione e del coordinamento nonché la promozione dei contatti tra gli attori e la predisposizione di basi pertinenti. Per quanto riguarda il coordinamento e la promozione dei contatti, altri gruppi di attori (Cantoni, Città e Comuni nonché ONG, organizzazioni delle persone povere e associazioni) hanno esplicitamente approvato anche l'impegno della Confederazione.

Ripartizione dei ruoli tra gli organi del Programma nazionale contro la povertà

La ripartizione dei ruoli tra il gruppo di gestione strategica e il gruppo di accompagnamento nonché tra il gruppo di lavoro e il gruppo di gestione strategica/di accompagnamento è stato ritenuto perlopiù chiaro e funzionale. Nei colloqui qualitativi sono stati sporadicamente segnalati come punti critici la comunicazione reciproca insufficiente nel quadro delle discussioni tra gruppo di gestione strategica e gruppo di accompagnamento nonché il ruolo troppo poco decisivo del gruppo di accompagnamento.

Prestazioni e attività nel quadro del Programma nazionale contro la povertà e loro valutazione

Per quanto concerne l'impiego dei mezzi, si concorda sul fatto che con le risorse messe a disposizione (9 mio. fr.) è stato fatto molto.

- Fino alla conclusione del programma, nel 2018, sono previsti l'elaborazione di 16 studi e lo sviluppo di 8 strumenti pratici. Nel quadro del programma sono inoltre stati sostenuti finanziariamente 27 progetti per il rafforzamento delle opportunità educative dei bambini, dei giovani e degli adulti socialmente svantaggiati o con un basso livello d'istruzione.
- Per quanto riguarda il trasferimento delle conoscenze, il programma ha organizzato tre eventi propri: la Conferenza nazionale contro la povertà e due convegni sul tema dei progetti innovativi. A settembre del 2018 è prevista una conferenza nazionale finale. Finora, inoltre, il Programma nazionale contro la povertà ha sostenuto finanziariamente 22 eventi di terzi, fornendo un contributo anche dal punto di vista del contenuto in circa la metà di essi.
- A titolo di importanti canali informativi del programma vanno poi menzionati il **sito Internet** trilingue www.contro-la-poverta.ch e la **newsletter**, che conta oltre 600 abbonati. Questi due canali informativi servono anche a diffondere le conoscenze acquisite e a promuovere i contatti tra gli attori.

Nel complesso, le prestazioni del Programma nazionale contro la povertà sono state giudicate positivamente. Circa il 90 per cento delle persone che hanno risposto all'inchiesta online ritiene comprensibili gli studi e i rapporti, considerandoli anche importanti in relazione al problema della povertà. Secondo quasi l'80 per cento degli interpellati, inoltre, gli studi e i rapporti forniscono nuove conoscenze. Questi giudizi variano solo in misura marginale in riferimento ai singoli studi. Anche gli strumenti pratici hanno ottenuto riscontri favorevoli: oltre il 90 per cento delle persone che li conoscono li considera comprensibili. Per l'87 per cento di loro sono importanti per l'attività pratica e per il 76 per cento degli interpellati forniscono nuove conoscenze.

Altrettanto positivo è il giudizio sugli eventi e sul sito: per circa il 90 per cento degli interpellati gli eventi del programma servono a favorire i contatti e promuovono il dialogo con altri attori; per quanto riguarda il sito Internet, circa il 90 per cento degli interpellati ritiene che esso sia aggiornato e strutturato in modo chiaro e tratti temi pertinenti.

Dialogo e collaborazione

Nel quadro del Programma nazionale contro la povertà sono stati costituiti diversi gruppi di lavoro e di esperti che hanno validato prestazioni tematiche e in seno ai quali è stato promosso il dialogo. La partecipazione a queste occasioni di scambio e la collaborazione in questi gruppi sono state giudicate abbastanza o molto utili da almeno l'80 per cento degli interessati.

Diffusione delle prestazioni e delle attività

Conformemente alla concezione del programma, in particolare gli attori direttamente coinvolti dovrebbero fungere da moltiplicatori e contribuire alla diffusione delle prestazioni e attività previste. Nell'inchiesta online il 58 per cento degli **attori direttamente coinvolti** (membri del gruppo di gestione strategica, del gruppo di accompagnamento e dei gruppi di progetto) ha indicato di svolgere una funzione di moltiplicatore. Lo stesso vale anche per il 45 per cento degli **attori coinvolti del gruppo target intermedio** (v. figura 2-1). Soprattutto le persone che hanno collaborato all'elaborazione di basi o partecipato a eventi del programma sono risultate relativamente attive come moltiplicatori, svolgendo una tale funzione con una frequenza pressoché pari a quella degli attori direttamente coinvolti. In questo contesto le attività più frequenti sono state la raccomandazione di studi e strumenti pratici nonché la segnalazione del sito Internet.

Nei colloqui qualitativi lo svolgimento della funzione di moltiplicatore è stato giudicato in modo più critico: diversi intervistati hanno segnalato che molti attori non erano ancora in grado di assumere tale funzione in modo mirato e che la diffusione delle prestazioni e attività necessita ancora di tempo, un aspetto importante per la rimanente durata del programma.

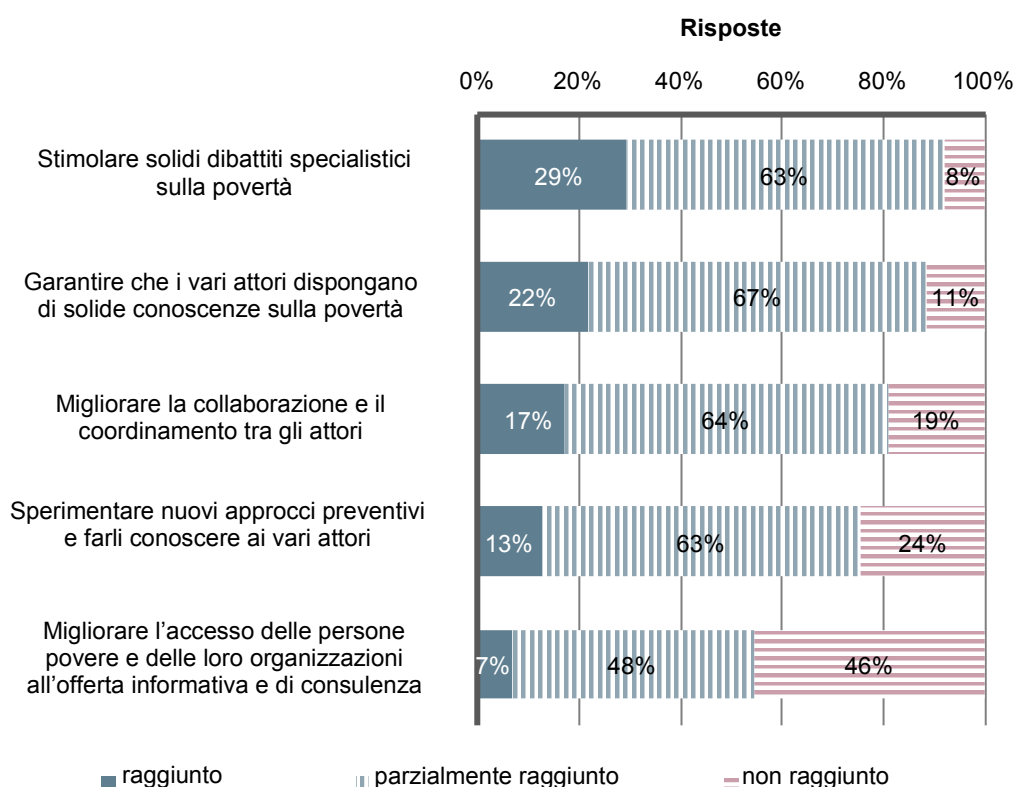
Riconoscibilità di impulsi concreti e raggiungimento degli obiettivi

Circa il 17 per cento degli attori interpellati nell'inchiesta online ha rilevato concreti **cambiamenti per quanto concerne la prevenzione e la lotta contro la povertà** al di là del limite del programma. Tra gli impulsi principali del programma sono stati menzionati la creazione di nuove offerte per le persone povere (tavole rotonde, comitati con una rappresentanza paritetica, libero accesso a eventi nell'ambito della ricerca sulla povertà, workshop per gli interessati, sviluppo di offerte digitali), come pure l'adeguamento e lo sviluppo delle offerte esistenti, in particolare nell'ambito del sostegno alla prima infanzia. È stata inoltre segnalata la maggiore sensibilizzazione dei gruppi target intermedi riguardo alla prevenzione e alla lotta contro la povertà.

Dal punto di vista degli attori coinvolti, gli **obiettivi** del programma sono stati raggiunti, almeno parzialmente. Secondo i due terzi degli attori interessati, ciascuno degli obiettivi di stimolare i

dibattiti specialistici, ampliare le conoscenze, migliorare la collaborazione nonché sperimentare e far conoscere nuovi approcci è stato parzialmente raggiunto, mentre per un altro 20 per cento è già stato raggiunto completamente. È emerso invece come meno avanzato nel complesso il raggiungimento dell'obiettivo di migliorare l'accesso delle persone povere all'offerta informativa e di consulenza. Questo dipende anche dal fatto che fino a quel momento era stato fatto ancora poco in tal senso e altri lavori sono previsti per il 2018 (convegni, inclusa la documentazione dei risultati). Questi risultati sono stati confermati anche nel quadro dei colloqui qualitativi.

Figura 3: Valutazione del raggiungimento degli obiettivi



Prosecuzione del Programma nazionale contro la povertà

Dai colloqui svolti è emersa un'approvazione preponderante per la prosecuzione delle attività della Confederazione nella prevenzione della povertà, seppur con divergenze di opinioni in merito alla forma e al contenuto. Se alcuni auspicano il mantenimento di un programma di durata limitata, altri ritengono opportuno prevedere nelle strutture ordinarie determinate attività, quali ad esempio la diffusione di informazioni e un più ampio sistema di coordinamento e promozione dei contatti.

Per la maggior parte degli interpellati è inoltre opportuno che la Confederazione assuma un ruolo più incisivo rispetto a oggi, tanto più che essa esercita un'influenza diretta sul tema in diverse politiche settoriali (p. es. assicurazioni sociali, formazione professionale, migrazione, sanità, mercato del lavoro) e non può dunque restare ai margini. La corresponsabilità della Confederazione è stata sottolineata anche da alcuni attori che non ritengono necessario portare avanti il programma.

Bilancio

Il Programma nazionale contro la povertà era inteso sostanzialmente come un programma specialistico e non come una campagna. Di conseguenza, la sua attuazione si è incentrata sul consolidamento delle conoscenze nell'ambito della prevenzione e della lotta contro la povertà, sul miglioramento della collaborazione e del coordinamento e sulla promozione dei contatti tra gli attori. Come esposto in precedenza, questi obiettivi sono già stati ampiamente raggiunti prima della scadenza del programma. Gli attori sono complessivamente soddisfatti di quest'ultimo e le loro aspettative sono state soddisfatte.

Possibili approcci per portare avanti il Programma nazionale contro la povertà

Nel quadro della valutazione sono stati espressi svariati elementi e aspettative in relazione con il Programma nazionale contro la povertà. In questo contesto occorre distinguere tra i possibili approcci direttamente legati all'oggetto della valutazione (il Programma nazionale contro la povertà effettivamente attuato) e gli approcci che vanno oltre (v. cap. 5.3).

Approccio principale: mantenimento dei contenuti del programma

Dai riscontri formulati nel quadro della valutazione è emerso prevalentemente un bisogno di portare avanti il «programma», anche se i risultati della valutazione non mostrano un quadro uniforme delle prestazioni e attività da mantenere e della relativa forma.

I colloqui hanno evidenziato la necessità di porre maggiormente l'accento, nei prossimi lavori, sulle analisi degli effetti, in particolare su una promozione dei contatti e un coordinamento rafforzati nell'ambito della prevenzione e lotta contro la povertà e sul coinvolgimento delle persone povere.

Dai risultati della valutazione si possono trarre le seguenti conclusioni per quanto concerne il contenuto e la forma delle attività previste.

- **Contenuto:** nel futuro svolgimento delle attività occorrerà concentrarsi sugli aspetti esposti di seguito.
 - **Promozione dei contatti, coordinamento e trasferimento delle conoscenze:** nelle rilevazioni è stato spesso espresso il bisogno di continuare a promuovere i contatti tra gli attori e migliorare il coordinamento. I risultati non permettono di dedurre univocamente le attività precise da svolgere in questo contesto né il ruolo di Confederazione, Cantoni, Comuni e altri attori. Diverse parti hanno fatto notare che la Confederazione dovrebbe avviare e organizzare periodicamente, ad esempio ogni due anni, un convegno nazionale. In questo caso, l'organo federale competente dovrebbe mettere a disposizione una piattaforma e concordare i contenuti con i Cantoni e i Comuni.
 - **Introduzione di un monitoraggio della povertà periodico a livello nazionale:** la predisposizione di informazioni concernenti lo sviluppo della povertà in Svizzera nonché l'andamento e gli effetti delle misure è emersa come un'esigenza di molti attori. Essa

fornirebbe al mondo politico, ai competenti organi amministrativi e alle organizzazioni le basi per gestire strategicamente e sviluppare ulteriormente la prevenzione e la lotta contro la povertà sulla base di prove scientifiche. Secondo gli interpellati, il monitoraggio della povertà dovrebbe essere svolto con una certa periodicità e diventare pertanto un compito permanente.

- **Verifica dell'efficacia delle basi elaborate:** diversi attori hanno segnalato la questione della garanzia del mantenimento dei risultati ottenuti finora. Per gli attori favorevoli a portare avanti il programma, ci si dovrebbe limitare alla verifica dell'efficacia e a integrazioni mirate nella ricerca di basi (povertà degli anziani, migrazione, integrazione). A medio termine va stabilito se e come si potrà garantire il mantenimento di strumenti pratici nelle strutture ordinarie.
- **Considerazioni sul coinvolgimento delle persone povere:** anche se il Programma nazionale contro la povertà ha dato primi impulsi per il coinvolgimento delle persone povere, per diversi portatori d'interesse questo non è ancora sufficiente. Da più parti è stata ventilata l'idea di creare occasioni di scambio al di fuori del programma (p. es. tavole rotonde con persone povere quali ospiti fissi). Resta tuttavia in sospeso la questione dell'attuazione; oltre agli attori degli enti pubblici, anche le ONG e le organizzazioni delle persone povere sono chiamate a concretizzare il coinvolgimento dei diretti interessati.
- **Forma:** secondo gli interpellati, a medio termine l'obiettivo dovrà essere quello di integrare nelle strutture ordinarie le prestazioni e attività ritenute necessarie. Per quanto riguarda la promozione dei contatti e il coordinamento nonché il monitoraggio della povertà, si pone già la questione se tale integrazione non sia la soluzione migliore. Nell'ottica dell'efficacia delle basi elaborate e del coinvolgimento delle persone povere, un altro programma di durata limitata può risultare utile.

Sulla base dei risultati sopra descritti, gli autori della valutazione giungono alla conclusione che un programma di durata limitata è necessario per concludere gli sviluppi avviati dal programma in esame, ma non ancora portati a termine (a livello di strutture e di contenuti), in modo che li si possa poi mantenere come compiti regolari a tempo indeterminato. Un tale programma dovrebbe concentrarsi sulle attività seguenti:

- approfondire le conoscenze acquisite nell'ambito di questo programma, promuovere l'attuazione delle basi elaborate nonché la verifica ulteriori degli effetti delle misure di prevenzione e lotta contro la povertà, con integrazioni mirate di basi scientifiche (p. es. in materia di povertà degli anziani, migrazione e integrazione);
- continuare a promuovere i contatti tra gli attori e preparare l'istituzionalizzazione di una piattaforma con il coinvolgimento regolare dei principali portatori d'interesse nel settore della povertà, in modo che questa possa essere operativa dal 2020. Tale piattaforma potrà anche fungere da base per eventuali temi prioritari, alla stregua di quanto realizzato ad esempio per il programma «Migrazione e salute». La piattaforma istituzionalizzata dovrebbe essere avviata e organizzata da un unico attore, per esempio dall'UFAS, ma tenere conto al contempo di un gruppo di attori che sia il più ampio possibile;

- istituire un monitoraggio della povertà a livello nazionale che contempli lo sviluppo della situazione della povertà in Svizzera e la misurazione dei risultati dei provvedimenti previsti, allo scopo di portare avanti il monitoraggio anche dopo la scadenza del programma quale compito regolare e farne il punto di partenza materiale per convegni periodici;
- rafforzare il coinvolgimento libero e diretto delle persone povere e mostrare agli attori del settore come migliorarlo.

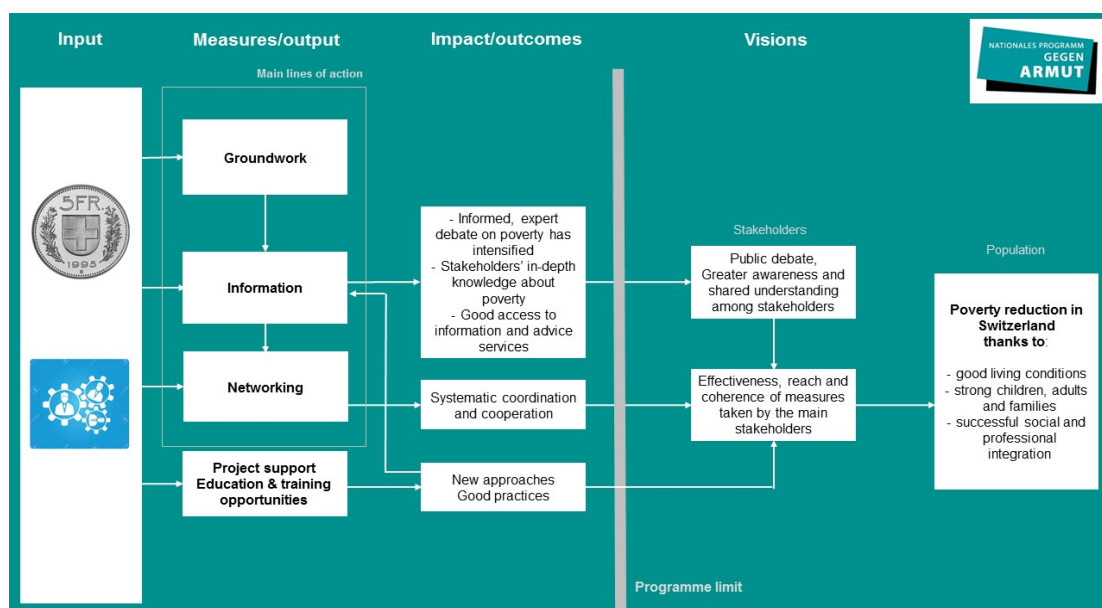
Summary

Background and evaluation aims

In May 2013, the Federal Council approved plans for a “National Programme on Poverty Prevention and Reduction in Switzerland”. Devised by key implementing partners and designed in collaboration with the cantons, cities and communes, this programme runs for five years. The Federal Social Insurance Office (FSIO) was tasked with its implementation.

The present study, which was conducted between April and October 2017, assesses the implementation and impact of the national anti-poverty programme to date (the programme started in 2014 and will run until the end of 2018). The logic model below forms the basis of the present summary evaluation. It covers the entire chain of results – from the initial design phase right through to implementation – and includes measures/outputs and outcomes.

Figure 1: Logic model – National anti-poverty programme



Source: Federal Social Insurance Office FSIO.

The evaluation objectives are as follows:

1. Review of the design (aims, target groups, structures, roles, communication etc.) and implementation of the programme;
2. Review of the work accomplished (outputs) as well as its use and utility (impact/outcomes);
3. Comprehensive summary of the cost-benefits of the programme;
4. Assessment of the contribution the programme has made to realising the programme's stated visions;
5. Overall assessment of the programme, conclusions and recommendations

These objectives imply that the focus of this evaluation should be on measuring how satisfied the main stakeholders are with the programme so far and assessing what the costs and benefits are for them. In addition to these subjective assessments, the outputs are presented objectively and the performance targets are quantitatively reviewed.

Conclusions

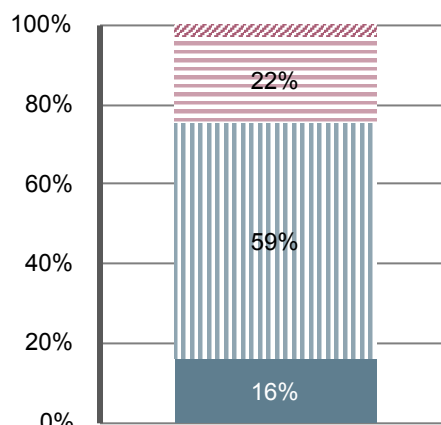
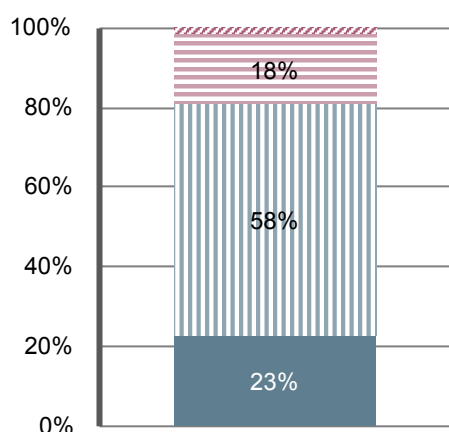
Overall assessment of the national anti-poverty programme

Most of the online survey respondents rated the programme positively, with over 80% stating that they were satisfied/rather satisfied. Similar levels were found among the various stakeholder groups. The only exception were social partners and employers' associations; they generally expressed a lower degree of satisfaction.

Figure 2: Satisfaction with the national anti-poverty programme

How satisfied are you with the national anti-poverty programme?

Has the programme met your expectations?



Dissatisfied
 Rather dissatisfied
 Rather satisfied
 Satisfied

Yes
 Rather yes
 Rather no
 No

Total of 371 responses. Exclusively stakeholders who are directly involved or are from the intermediary target group.

Total of 264 responses. Exclusively stakeholders who are directly involved or are from the intermediary target group. Does not include individuals who had no expectations (N=107; 29%)

During the qualitative interviews, members of the steering and advisory committees generally rated the programme outcomes positively, singling the following out for praise: better cooperation and coordination, improved stakeholder networking, and the development of basics. Other stakeholder groups – cantons, cities and communes, as well as NGOs, organisations working with those directly concerned by the programme and associations – wholeheartedly welcomed the efforts made by the federal authorities to improve coordination and to build a tighter and more extensive stakeholder network.

Role assignment within the national anti-poverty programme committees

Most respondents declared that the roles were clearly and appropriately assigned between the steering and advisory committees, and between the programme team and the steering/ advisory committee. During the qualitative interviews, several respondents criticised the dearth of two-way communication with respect to the discussions that took place between the steering and advisory committees, as well as the lack of influence that the advisory committee has exerted to date.

Description and assessment of the outputs and activities of the national anti-poverty programme

In relation to the use/allocation of resources, all respondents agreed that the programme had so far accomplished a great deal with the budget available to it (CHF 9 million).

- By the time the programme ends in 2018, 16 studies will have been undertaken, and eight practical instruments will have been developed. In addition, the programme has helped to fund 27 projects aimed at improving educational opportunities for children, adolescents and adults from socially or educationally disadvantaged backgrounds.
- The national anti-poverty programme held three separate knowledge-transfer events: a national conference as well as two symposia on innovative poverty reduction/prevention projects.
- The trilingual **website** www.gegenarmut.ch and the **newsletter**, which has over 600 subscribers, are the two main channels of communication. Both also serve as a knowledge-sharing and stakeholder-networking platform.

Overall, the outputs of the national anti-poverty programme were rated positively. Around 90% of online survey respondents stated that the content of the studies and reports was clear-cut and relevant. Close to 80% found that they had generated new insights; these assessments varied little across the studies. The practical instruments also fared well in the online survey: over 90% of those familiar with them found that they were easy to use. Some 87% of them stated that they were useful for practitioners, while a further 76% stated that they had generated new knowledge.

Respondents also positively rated programme-related events and the website. Roughly 90% stated that events provided opportunities to network with other stakeholders, and encouraged information-/experience-sharing. As regards the website, roughly 90% of respondents stated that the content was up-to-date and topical, and that the layout was well-structured and user-friendly.

Exchanges and cooperation

There were several working and expert groups within the national anti-poverty programme, and each generated and validated subject-specific outputs. At least 80% of respondents rated the benefits of exchanges and cooperation in these groups as moderate to high.

Dissemination of programme outputs and activities

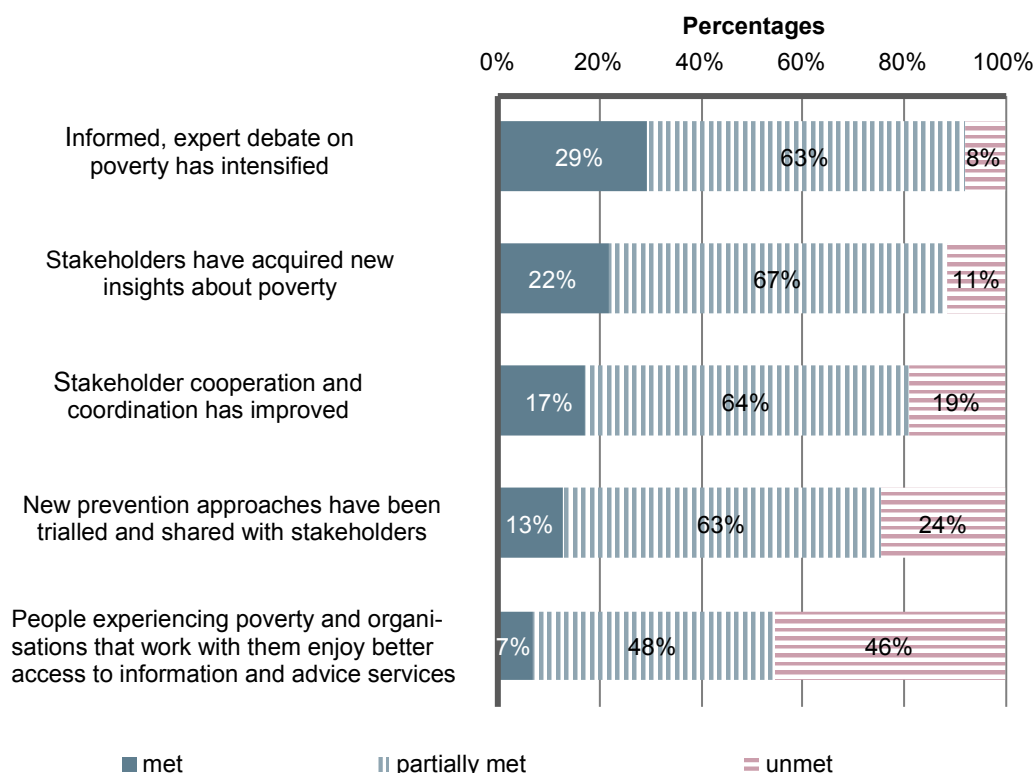
According to the programme design, stakeholders who are directly involved in the programme would act as multipliers, i.e. bring the outputs and activities to wider attention. In the online survey, 58% of **directly involved stakeholders** (members of the steering/advisory/project committees) confirmed that they served such a role. At the same time, 45% of stakeholders from the **intermediary target group** (cf. Figure 2-1) stated that they too served such a role. In particular, individuals who were involved in the drafting of the basic programme documentation or who took part in a programme-related event were active multipliers just as often as those stakeholders who were directly involved in the programme. These activities mainly consisted of recommending the programme's studies and practical instruments, and directing others to the programme website.

In the qualitative interviews, respondents were more critical of the multiplier aspect. A number of them mentioned that many stakeholders have yet been given the opportunity to perform their multiplier role in a purposeful way, and that more time was needed to disseminate the programme's outputs and activities. They added that this will be one of the main priorities during the programme's final year.

Discernible incentives and goal attainment

Around 17% of the stakeholders who took part in the online survey had observed tangible **developments in relation to poverty prevention and reduction efforts** elsewhere, i.e. activities undertaken beyond the programme confines. In their opinion, the most important incentives generated by the programme to date have been the creation of new services for people experiencing poverty (roundtables, equal-representation panels, obstacle-free access to poverty research events, workshops, and the development of online resources), as well as adjustments to and expansion of existing services, particularly early years' support. Respondents also mentioned greater awareness of the issue of poverty prevention and reduction among the intermediary target groups.

According to the stakeholders involved, the programme had achieved most, or at least some, of its objectives. Around two-thirds considered that the programme had partially succeeded in intensifying informed debate, disseminating knowledge, improving cooperation, as well as launching and raising awareness of new services; roughly 20% of respondents stated that all of these objectives had been achieved. Respondents were of the view that the programme had made less progress on making it easier for individual experiencing poverty to access information and advice centres. This is perhaps due to the fact that the programme has undertaken little with a view to achieving this objective; plans are in the pipeline for more substantive action in 2018 (conference, incl. publication of results). This results are also reflected in the qualitative interviews.

Figure 3: Rating the progress made on the programme goals

Continuation of the national anti-poverty programme

The majority of respondents were in favour of the Confederation remaining involved in poverty prevention efforts. However, there was some disagreement on the form and content that this engagement should take. While some favoured another temporary programme, others wanted certain programme activities, e.g. dissemination of information and more extensive coordination and networking of stakeholders, to be incorporated in the existing regulatory structure.

Given the direct influence that the Confederation has on how various sectoral policies (e.g. social insurance, vocational education and training, migration, health and the labour market) address the issue of poverty, most respondents also wanted the federal government to increasingly adopt a lead role on poverty prevention and reduction activities. A number of stakeholders did not feel that another programme was needed, though nonetheless stressed that the federal government shared responsibility for poverty reduction efforts.

Conclusion

The national anti-poverty programme is generally seen as a specialised programme and not an awareness campaign. As such, respondents saw its primary function as building on existing poverty prevention and reduction knowledge, improving coordination and cooperation, and developing and strengthening the stakeholder network. The programme has already largely achieved these goals. Stakeholders overall expressed satisfaction with the programme and stated that it had met their expectations.

Recommendations on the continuation of the national anti-poverty programme

During the evaluation, respondents cited various aspects and expectations in relation to the national anti-poverty programme. Distinctions must therefore be made between possible approaches that relate directly to the object of the programme, and those which are beyond its scope (cf. Chapter 5.3).

Central recommendation: Continuation of the programme

Most respondents expressed a desire for the programme to continue. However, the evaluation findings do not offer a clear and uniform picture of the outputs and activities of any future programme, or the form that these endeavours should take.

The interviews reveal that future work should focus more heavily on impact analyses, building and strengthening links between stakeholders, improving the coordination of poverty prevention and reduction efforts, and facilitating greater participation of individuals experiencing poverty.

The following activities (in terms of form and content) were derived from the evaluation findings:

- **Content:** future activities should focus on the following:
 - **Networking, coordination and knowledge transfer:** One of the most frequently cited demands by survey respondents was continued efforts to link up stakeholders and coordinate their activities. From the evaluation findings neither it was clear what precise activities respondents actually expected, nor what roles they thought the federal, cantonal and communal authorities and other stakeholders to play. Respondents repeatedly called for a regular national conference (e.g. every two years), which would be launched and organised at federal level. The competent federal authority would provide the necessary platform and work with the cantons and communes to define the conference content.
 - **Creation of a periodic national poverty monitoring process:** Many stakeholders expressed a need for more information on poverty trends in Switzerland and on the development and impact of measures to combat this problem. This would enable policy makers, the relevant administrative agencies and organisations to adopt an evidence-based approach to managing and refining poverty prevention and reduction efforts. Survey respondents stated that poverty monitoring should be carried out at set intervals, and, as such, would become a permanent task.
 - **Checks on the impact of the basic programme documentation:** Several stakeholders raised the issue of ensuring the sustainability of programme outcomes. Stakeholders who support the continuation of the programme stated that it should concentrate exclusively on evaluating the impact it has had and carrying out more research on selected topics (elderly poverty, migration, integration). In the medium term, ways should be found to maintain the practical instruments within the existing regulatory framework.

- **Greater involvement of individuals experiencing poverty:** Although the anti-poverty programme has led to activities designed to increase the participation of people who are directly affected by poverty, many stakeholders feel that these could go much further. Among the ideas cited are the creation of activities outside the programme (e.g. institutionalised roundtables with individuals experiencing poverty). Nonetheless, it is unclear how this would be implemented; public stakeholders as well as the relevant NGOs and organisations would be required to step up their efforts to include more people experiencing poverty.
- **Form:** Respondents stated that the medium-term goal should be the integration of the outputs and activities that they deem essential within the existing regulatory framework. As regards networking, coordination and poverty monitoring, there is already a discussion on whether the most expedient approach would be to incorporate these activities into the existing regulatory framework. In terms of the impact of the developed fundamentals and increased participation of people experiencing poverty, respondents felt that another temporary programme could aid effectiveness.

Based on the evaluation results, the authors conclude that another temporary programme is needed to ensure that the (structural and substantive) development that has begun is seen through to the end and can ultimately be continued as a permanent task:

- Deeper knowledge generated by the programme, promoting the implementation of the developed basics and the further review of the impact of poverty prevention and reduction measures, and complementary basic research (e.g. on elderly poverty, migration, integration);
- Continuation of efforts to strengthen the stakeholder network and lay the foundations for the creation of an official and permanent platform by 2020, in which key stakeholders regularly participate. The latter could also serve as a basis for emerging priorities like those established as part of the “Migration and Health” programme. The official platform would have to be launched and managed by a single stakeholder, e.g. the FSIO, but supported by a broad-based group of actors;
- The creation of a national poverty monitoring system which tracks poverty trends in Switzerland and evaluates the impact of the measures taken. The ultimate aim here would be to make these activities a permanent task once the programme has ended, and use the findings to define the issues addressed by periodic conferences; and
- Increase the direct and barrier-free participation of people experiencing poverty and show frontline stakeholders how they include this group more effectively.

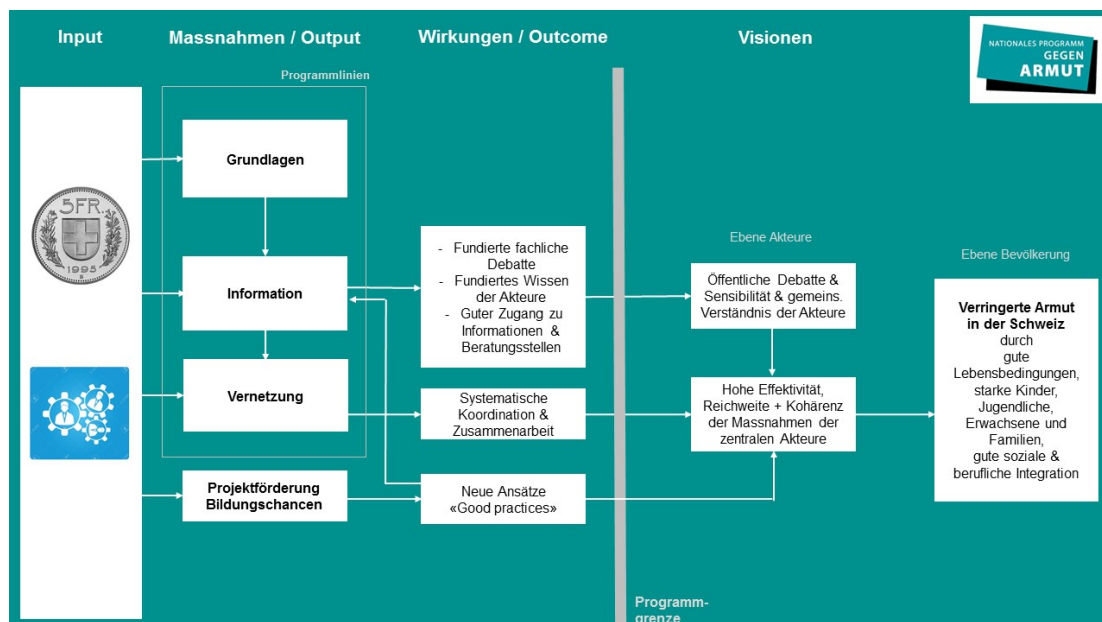
1 Einleitung

1.1 Ausgangslage und Ziele der Evaluation

Im Mai 2013 verabschiedete der Bundesrat das Konzept «Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut in der Schweiz», das im Dialog mit den wichtigen Umsetzungspartnern erarbeitet und mit den Kantonen, Städten und Gemeinden diskutiert wurde. Mit der Umsetzung des von 2014 bis 2018 befristeten Programms wurde das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) beauftragt.

Das Nationale Programm gegen Armut gliedert sich in eine erste und in eine zweite Phase (vgl. Abschnitt 2.2b). Nach Abschluss der ersten Phase wurde eine interne Zwischenbilanz durchgeführt und die Schwerpunkte für die zweite Phase definiert. Basierend auf dieser Zwischenevaluation entschied die Steuergruppe, dass die Arbeiten in der zweiten Programmhälfte einen stärkeren Praxisbezug haben sollen, indem bisherige Erkenntnisse aus wissenschaftlichen Studien synthetisiert und für die Praxis aufgearbeitet werden. Zudem beschloss die Steuergruppe das Thema Schulden und Armut neu in das Programm aufzunehmen. Für die vorliegende summative Schlussevaluation diente das vom BSV erarbeitete Wirkungsmodell zum Nationalen Programm gegen Armut als Grundlage (Abbildung 1-1). Die Schlussevaluation umfasst die gesamte Wirkungskette von der Konzeption und dem Vollzug des Programms über die Massnahmen und Leistungen (Output) bis hin zu den Wirkungszielen (Outcome).

Abbildung 1-1: Wirkungsmodell Nationales Programm gegen Armut



Quelle: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.

Entlang des Wirkungsmodells verfolgte die Evaluation folgende Zielsetzungen (vgl. detaillierte Fragestellungen in Anhang A):

1. Überprüfung der Programmkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen, Kommunikation etc.) und der Programmumsetzung
2. Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome)
3. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen des Programms
4. Einschätzung des Beitrags des Programms im Hinblick der Visionen
5. Gesamtbeurteilung des Programms, Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Aus diesen Zielsetzungen ergibt sich ein Schwerpunkt der Evaluation in der Erfassung der Zufriedenheit bzw. Bewertung der Nützlichkeit des Programms aus Sicht der zentralen Stakeholder. Neben diesen subjektiven Bewertungen wurden zudem die erreichten Leistungen objektiv dargestellt und die Leistungsziele quantitativ überprüft.

1.2 Begrenzungen der Evaluation

Die vorliegende Evaluation basiert auf den Befragungen derjenigen Personen, die im Rahmen des Nationalen Programm gegen Armut involviert sind und sich damit befasst haben. Diese Personen sind mehrheitlich in ihrer beruflichen Tätigkeit mit dem Thema Armut konfrontiert und sehen als Fachpersonen entsprechend einen Bedarf in der Prävention und in der Bekämpfung von Armut. Aus diesem Grund ist auch eine grundsätzlich positive Haltung zum Nationalen Programm gegen Armut zu erwarten, wobei auch direkte involvierte Personen dem Programm kritisch gegenüberstehen können.

Bestandteil der vorliegenden Evaluation sind drei der vier Handlungsfelder. Nicht in der Evaluation berücksichtigt wird das Handlungsfeld «Monitoring von Armut». Die Ergebnisse dieses Handlungsfelds werden dem Bundesrat direkt unterbreitet und gemeinsam mit den gesamten Programmresultaten im Frühjahr 2018 bekannt gemacht. Die Evaluation ist zudem auf der Ebene des Outputs und Outcomes auf bereits erbrachte Leistungen und Outputs begrenzt (Programm läuft noch bis Ende 2018). Bei der Evaluation der Konzeption und Umsetzung des Programms wurden jedoch sowohl die laufenden als auch die geplanten Leistungen und Aktivitäten mitberücksichtigt.

Da die Evaluation vor Programmende erfolgt, kann sie nur erste Wirkungen des Programms auf Ebene Outcome aufzeigen. Zudem kommen die Wirkungen auf die Outcome-Ebene der Programmgenze nahe und die Wirkungen auf Ebene Impact liegen jenseits des Evaluationsdesigns. Sie gehen damit über das für die Evaluation messbare Ergebnis hinaus. Dennoch schliesst die vorliegende Evaluation aus dem Programm hervorgehende Impulse sowie eine Einschätzung zu den Beiträgen des Programms im Hinblick auf seine Vision ein.

1.3 Aufbau des Berichts

Der vorliegende Bericht gliedert sich in fünf Kapitel. Im ersten Kapitel werden die Ausgangslage und die Ziele der Evaluation beschrieben. Im zweiten Kapitel wird aufgezeigt, wie die Evaluation in das Nationale Programm gegen Armut eingebettet ist. Darauf folgen im dritten Kapitel eine Beschreibung des Vorgehens und der verwendeten Methodik sowie im vierten Kapitel die Darstellung der Evaluationsergebnisse. Das fünfte Kapitel enthält eine zusammenfassende Beurteilung des Nationalen Programms gegen Armut mit Schlussfolgerungen sowie eine Diskussionsgrundlage hinsichtlich der Empfehlungen.

2 Einbettung der Evaluation in das Programm

2.1 Ziele und Visionen des Nationalen Programms gegen Armut

Das Nationale Programm gegen Armut strebt danach «neue Impulse in der Armutsprävention und -bekämpfung»¹ zu setzen. Dazu erarbeitet es wissenschaftlich fundierte Grundlagen und stellt diese zur Verfügung, identifiziert innovative Ansätze und Good Practices zur Prävention und Bekämpfung von Armut und organisiert fachliche Debatten zur Diskussion der Ergebnisse. Mit diesen Leistungszielen sowie mit thematischen Schwerpunkten in vier Handlungsfeldern (vgl. Kapitel 2.2) setzt das Nationale Programm insgesamt einen starken Fokus auf die Prävention von Armut. Dabei verfolgt das Programm fünf Ziele (vgl. Abbildung 1-1 und Wirkungsmodell in Anhang B):

Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren sind verbessert.

Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.

Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.²

Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und den Akteuren bekannt gemacht.

Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.

Mit diesen Zielen will das Programm langfristige Entwicklungen unterstützen, die ausserhalb der Programmdauer von fünf Jahren liegen (Visionen, vgl. Abbildung 2-1).

Abbildung 2-1: Programmvisionen

Ebene Akteure	Ebene Bevölkerung
– Öffentliche Debatte	Verringerte Armut in der Schweiz durch
– Sensibilität	– gute Lebensbedingungen
– Gemeinsames Verständnis der Akteure	– starke Kinder, Jugendliche, Erwachsene und Familien
– Hohe Effektivität, Reichweite und Kohärenz der Massnahmen der zentralen Akteure	– gute soziale und berufliche Integration

Vgl. Abbildung 1-1 und Wirkungsmodell im Anhang B

Zur Hauptzielgruppe des Programms zählen zuständige Personen von Kantonen, Städten und Gemeinden sowie Sozialpartner, Nichtregierungsorganisationen (NGOs) und Organisationen der Zivilgesellschaft. Das Programm richtet sich also vorwiegend an Fachpersonen und will ihnen Unterstützungen in verschiedenen Themenbereichen bieten. Dies soll zur Realisierung der Programmvision, der Reduktion von Armut in der Schweiz sowie der Schaffung von guten

¹ Webseite des Nationalen Programms gegen Armut, www.gegenarmut.ch > Nationales Programm > Vision & Ziele (zuletzt abgerufen am 17. Oktober 2017).

² Im Verlauf des Programms hat sich dieses Ziel verändert: Für Kantone, Städte und Gemeinden liegen Empfehlungen für die bessere Aufbereitung ihrer Informationen an armutsbetroffene Menschen zur Verfügung. In der online-Befragung wurde jedoch die ursprüngliche Formulierung verwendet.

Lebensbedingungen von betroffenen Personen, beitragen. Die armutsbetroffenen und -gefährdeten Menschen sind nicht direkte Zielgruppe. Das Programm richtet entsprechend keine direkten Leistungen an sie. Dennoch sieht die Programmkonzeption selbstverständlich vor, dass diese Personen indirekt von den Programmergebnissen profitieren werden.

2.2 Verschiedene Dimensionen

Für die Evaluation des Nationalen Programms gegen Armut wurden verschiedene Dimensionen berücksichtigt.

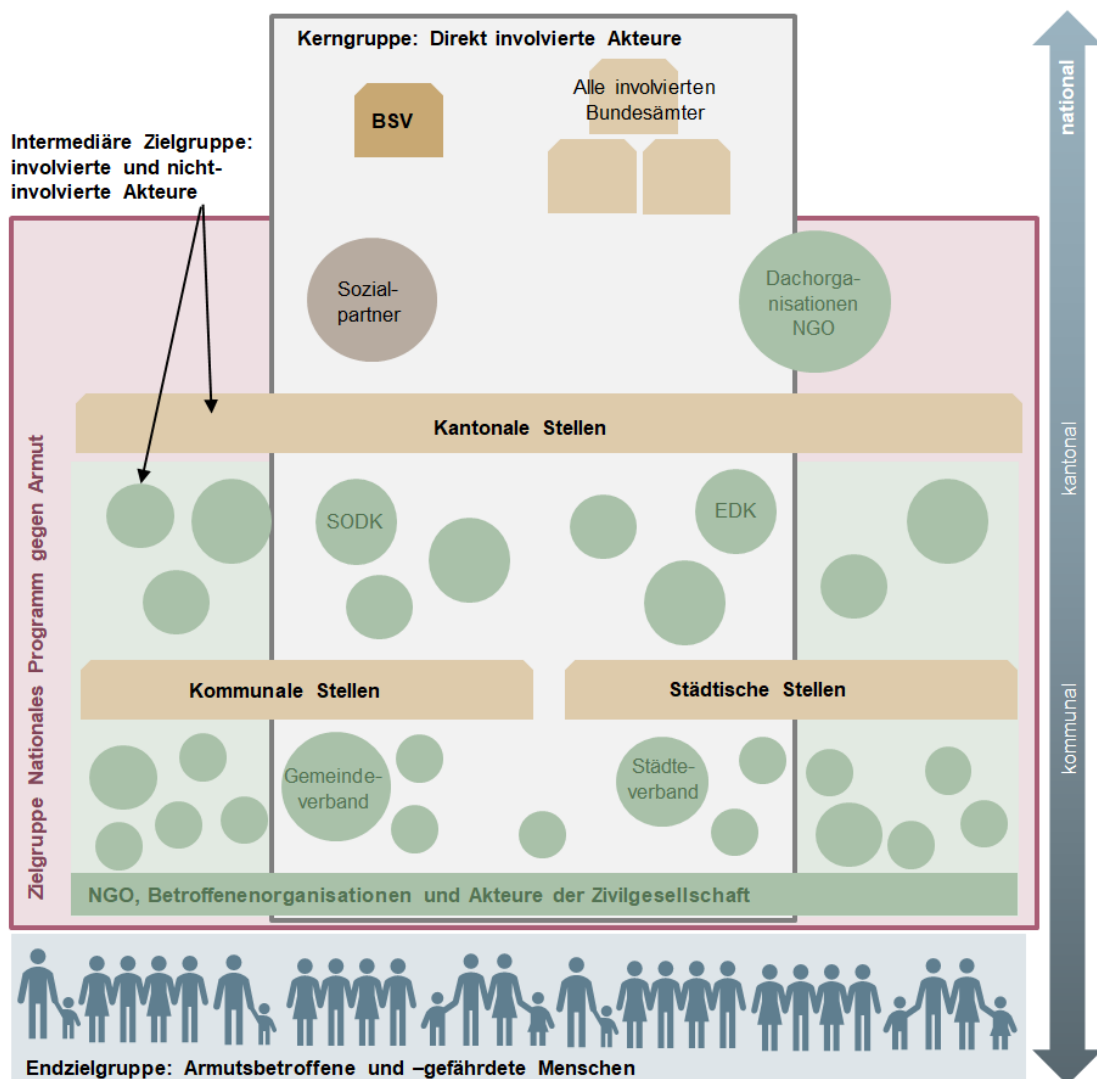
a) Unterschiedliche Akteure sind unterschiedlich stark in das Programm involviert

Im Programm sind mit dem Bund, den Kantonen und den Gemeinden alle drei Staatsebenen beteiligt. Daneben sind auch NGOs (z.B. Caritas, AvenirSocial), Betroffenenorganisationen (z.B. Liste 13), Sozialpartner, Bildungsinstitutionen und weitere Verbände, Vereine sowie Stiftungen in das Programm involviert. Die verschiedenen Akteure in den einzelnen Akteursgruppen sind jedoch sehr unterschiedlich in das Nationale Programm gegen Armut einbezogen, z.B. als Steuergruppen- oder Begleitgruppenmitglieder oder als Mitglieder einer der sieben Projektgruppen. Insgesamt lassen sich die Akteure in zwei Gruppen einteilen (vgl. Abbildung 2-2):

Die **direkt involvierten Akteure** sind direkt in einem Gremium des Nationalen Programms gegen Armut vertreten, d.h. sie sind Mitglieder der Steuergruppe, der Begleitgruppe oder einer der Projektgruppen und umfassen auch das Programmteam des BSV. Sie sind Kernakteure des Programms, welche die Ausgestaltung und Weiterentwicklung des Programms wesentlich mitbestimmen.

Die **intermediäre Zielgruppe** ist ein Kreis von Akteuren, der zur Zielgruppe des Programms gehört, jedoch nicht direkt in den Projektgremien vertreten ist. Das betrifft sowohl kantonale Stellen, Gemeinden und Städte sowie NGOs, Vereine, Verbände und Stiftungen, aber auch Experten aus Forschung und Beratung. Darunter befinden sich **involvierte Akteure**, welche bei der Erarbeitung von Grundlagen, der Durchführung von Projekten oder der Organisation von Veranstaltungen beteiligt waren. Weitere Akteure der intermediären Zielgruppe profitieren vom Programm, indem sie z.B. ihre Arbeit auf die erarbeiteten Grundlagen abstützten, sie an den Veranstaltungen teilnahmen und ihr Wissen durch die im Programm gewonnenen Erkenntnisse erweiterten. Innerhalb der intermediären Zielgruppe finden sich auch **nicht-involvierte Akteure**, welche vom Programm noch nicht erreicht werden konnten.

Abbildung 2-2: Schematische Darstellung der Akteure



Anm.: EDK: Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren
 SODK: Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren

Die Nähe eines Akteurs zum Programm bestimmt zu einem gewissen Grad seine Erfahrungen mit dem Programm sowie seine Erwartungshaltung. Entsprechend war die Unterscheidung zwischen direkt involvierten Akteuren und der intermediären Zielgruppe für die Befragungstiefe sowie die richtige Interpretation der Ergebnisse wichtig. Die Zuteilung zu einer Akteursgruppe – also direkt involvierte Akteure oder intermediäre Zielgruppe – erfolgte durch die Befragten selbst (Selbstdeklaration).

b) Verschiedene Ebenen der Evaluation

In der Evaluation wurde auch berücksichtigt, dass das Nationale Programm gegen Armut, welches von 2014 bis 2018 dauert, in zwei Phasen unterteilt ist:

In der ersten Phase, die mit der nationalen Konferenz gegen Armut im November 2016 abgeschlossen wurde, lag der Fokus auf der Erarbeitung von Grundlagen. Ein weiterer wichtiger Bestandteil der ersten Phase war die Förderung von innovativen Projekten.

Die zweite, noch laufende Phase ist nun der Verbreitung der Programmergebnisse gewidmet. Dabei sollen die in der ersten Phase erarbeiteten Grundlagen synthetisiert und für die Praxis aufbereitet sowie thematische Lücken geschlossen werden. Diese Phase dauert noch bis Ende 2018. Auch in der zweiten Phase spielt die Förderung von innovativen Projekten eine bedeutende Rolle.

Die Vernetzung der Akteure ist eine über die gesamte Programmdauer erbrachte Leistung (siehe Wirkungsmodell in Abbildung 1-1).

c) **Verschiedene Handlungsfelder des Nationalen Programms gegen Armut**

Das Nationale Programm gegen Armut gliedert sich in vier Handlungsfelder:³

Bildungschancen: Dieses Handlungsfeld hat drei Schwerpunkte mit erstens der Förderung sozial benachteiligter Kinder im Vorschulalter, zweitens der Unterstützung der Eltern von Jugendlichen bei der Berufswahl sowie der Unterstützung während der Ausbildung sowie drittens der Nachholbildung/Berufsabschluss für erwachsene Personen.

Soziale und berufliche Integration: Dieses Handlungsfeld behandelte schwerpunktmässig Angebote für Personen aus der Sozialhilfe, der Arbeitslosenversicherung (ALV) oder der Invalidenversicherung (IV). Dabei standen Arbeitseinsätze in Unternehmen der sozialen und beruflichen Integration (USBI) im Zentrum des Interesses.

Lebensbedingungen: Schwerpunkte dieses Handlungsfeldes waren erstens das Wohnen, zweitens die Ursachen der Familienarmut und Strategien zu ihrer Bekämpfung und drittens der Zugang für armutsbetroffene Menschen zu Informationen über Unterstützungsangebote. Als Ergebnis der internen Zwischenevaluation kam in der zweiten Programmphase zudem das Thema Schulden und Armut hinzu.

Wirkungsmessung und Monitoring: Dieses Handlungsfeld zielte auf die Entwicklung eines Grundlagenkonzepts für ein Monitoring über Armut in der Schweiz verbunden mit einer Wirkungsmessung einzelner Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung.

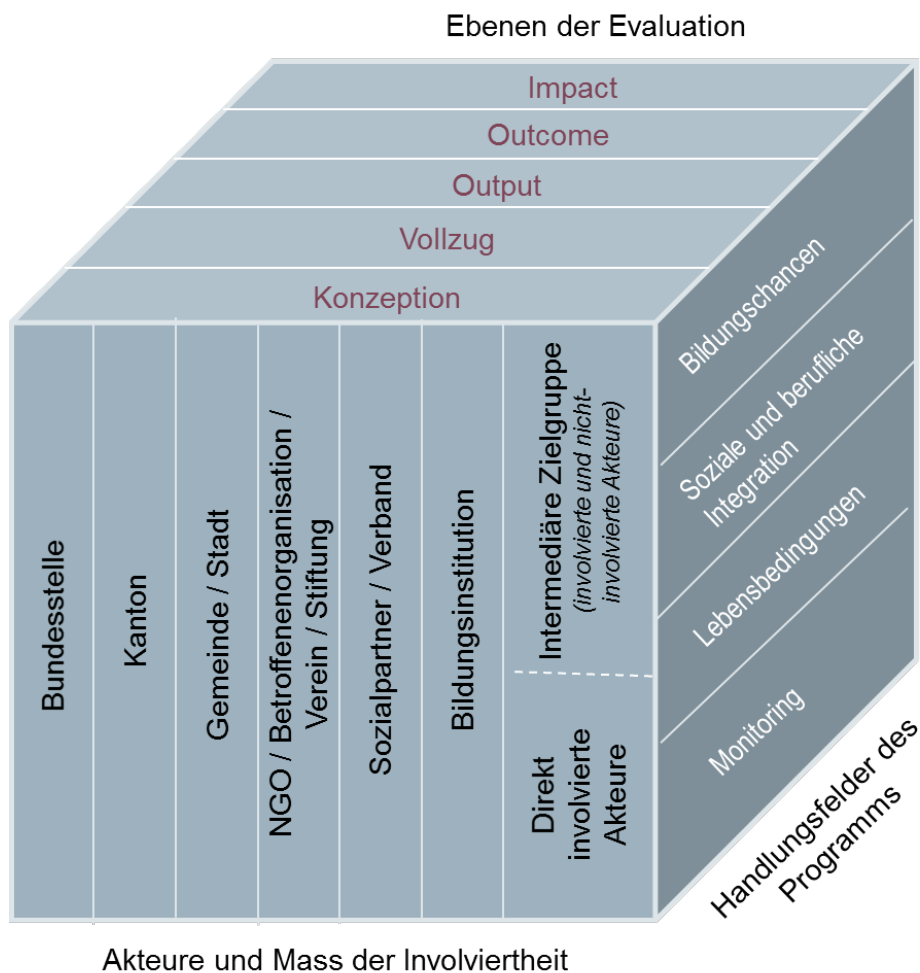
Die sieben Projektgruppen waren jeweils in einem Themenbereich tätig und haben somit nicht unbedingt auch Wissen über die Tätigkeiten des Nationalen Programms gegen Armut in den Handlungsfeldern. Ebenso haben die Akteure der intermediären Zielgruppe teilweise einen Bezug ausschliesslich oder ausgeprägt zu einem einzelnen Handlungsfeld. Dieser Umstand wurde in der Online-Befragung berücksichtigt.

³ EDI (2013), Konzept Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut.

2.3 Ein Würfel zur Illustration der verschiedenen Dimensionen

Die verschiedenen Dimensionen innerhalb des Nationalen Programms gegen Armut lassen sich in einem Würfel illustrieren (Abbildung 2-3). Die drei oben beschriebenen Dimensionen «Akteursgruppen», «Evaluationsebenen» und «Handlungsfelder» sind nachfolgend aufgeführt. Die Akteursgruppen sind zudem unterteilt in «direkt involvierte Akteure» und «intermediäre Zielgruppe».

Abbildung 2-3: Illustration des dreidimensionalen Evaluationsdesigns



Quelle: Ecoplan AG

3 Vorgehen und Methodik

Im Rahmen der Evaluation kamen quantitative und qualitative Methoden zum Einsatz, wodurch die verschiedenen Aspekte adäquat erfasst werden konnten. Mit Hilfe qualitativer Methoden wurden anhand einer Dokumentenanalyse die Grundlagen des Programms aufgearbeitet sowie in Gesprächen die Sichtweisen zentraler Akteure des Programms abgeholt. Mit der Online-Befragung wurde bewusst ein breiterer Kreis von Akteuren einbezogen. Die Online-Befragung verfolgte vorwiegend einen quantitativen Ansatz. Mit verschiedenen offenen Fragen liess die Befragung jedoch den befragten Akteuren Platz sich auszudrücken und beinhaltete somit auch einige qualitative Elemente.

3.1 Online-Befragung

3.1.1 Durchführung der Online-Befragung

Ziel der Online-Befragung war es, eine umfassende Beurteilung des Nationalen Programms gegen Armut durch die damit befragten Akteure aus der Zielgruppe einzuholen. Der Schwerpunkt der Online-Befragung lag bei Fragen zum Output und zum Outcome des Programms.

Die Online-Befragung richtete sich sowohl an die direkt involvierten Akteure wie auch an die Akteure der intermediären Zielgruppe. Aufgrund der Vielzahl und der unterschiedlichen Rollen der Akteure wurden unterschiedliche Befragungen für verschiedene Akteursgruppen durchgeführt. Basis bildete ein gemeinsamer Fragebogen, der je nach Akteursgruppe differenzierte Fragestellungen enthielt. Dabei waren insbesondere die Frage nach der Zugehörigkeit zu einer Akteursgruppe (Bund, Kanton, Gemeinde, NGO etc.) sowie nach der Involviertheit im Programm von Bedeutung, um entsprechende Filterfragen einbauen zu können.

Die zu befragenden Akteure wurden aus den Zusammenstellungen der Gremien, der Teilnehmerlisten der Tagungen sowie der Liste der Newsletter-Abonnenten ermittelt. Zur Befragung eingeladen wurden zudem die Sozial- und Bildungsämter aller Kantone. Zusätzlich wurden auch verschiedene zu befragende Städte und Gemeinden definiert: Bei den Städten wurden die Mitglieder der Städteinitiative Sozialpolitik und/oder der Städteinitiative Bildung zur Befragung eingeladen. Für die Befragung wurden zudem Gemeinden mit über 5'000 Einwohnerinnen und Einwohnern und einer überdurchschnittlich hohen Quote an Sozialhilfebeziehenden ausgewählt. Zu der Auswahl der Gemeinden und Städte zählen weiter auch alle Kantonshauptorte.

3.1.2 Stichprobe und Rücklauf

Für die Online-Befragung wurden insgesamt 1'282 Personen ausgewählt. Abbildung 3-1 gibt einen summarischen Überblick über die gesamte Stichprobe. Die ausgewählten Personen wurden per E-Mail zur Befragung eingeladen, wobei 60 Personen aufgrund ungültiger E-Mailadressen nicht erreicht werden konnten. Somit umfasst die Stichprobe total 1'222 Personen, die

zur Teilnahme an der Befragung eingeladen wurden. Die Online-Befragung war vom 22. August 2017 bis zum 29. September 2017 verfügbar. Insgesamt gingen 421 Antworten ein, womit sich die Rücklaufquote auf 34.5% beläuft. Im Folgenden werden die an der Befragung teilnehmenden Personen beschrieben und aufgezeigt, zu welcher Akteursgruppe sie gehören, welchen Tätigkeitsschwerpunkt sie haben und wie bzw. in welcher Funktion sie ins Nationale Programm gegen Armut involviert waren.

Abbildung 3-1: Übersicht über die Stichprobe der Online-Befragung

Akteursgruppe	Anzahl zur Befragung eingeladene Personen
– Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut	6
– Begleitgruppe des Nationalen Programms gegen Armut	22
– Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut	61
– Programmteam BSV	3
– Kantonale Sozialämter	27
– Kantonale Bildungsämter	26
– NGO Koalitionsgruppe	34
– Begleitgruppen von Studien im Rahmen des Nationalen Programms gegen Armut	173
– Städte: Mitglieder der Städteinitiative Sozialpolitik und/oder der Städteinitiative Bildung	62
– Gemeinden, ausgewählt nach folgenden Kriterien: über 5'000 Einwohner/innen sowie Kantonshauptorte und/oder überdurchschnittlich hohe Quote an Sozialhilfebeziehenden (ohne obengenannte Städte)	211
– Teilnehmende Nationale Konferenz gegen Armut und der 1. Tagung «Mit Innovation gegen Armut»	313
– Abonnentinnen und Abonnenten des Newsletters des Nationalen Programms gegen Armut	344
Total für die Online-Befragung ausgewählte Personen	1'282
Total Stichprobe = Zur Online-Befragung eingeladene Personen	1'222
Total eingegangene Antworten	421
Rücklaufquote	34.5%

Aus welchen Akteursgruppen die teilnehmenden Personen stammen, hängt stark mit der Stichprobe zusammen. Insgesamt drei Viertel der Befragungsteilnehmenden sind Vertreterinnen und Vertreter von Städten und Gemeinden⁴, Kantonen⁵ sowie NGOs, Vereine, Betroffenenorganisationen, Stiftungen und Verbände aus dem sozialen Bereich⁶ (vgl. Abbildung 3-2). Wei-

⁴ Zu den Vertreterinnen und Vertretern der Gemeinden und Städten zählen auch Zusammenschlüsse von Städte und Gemeinden wie der Schweizerische Städteverband, der Schweizerische Gemeindeverband.

⁵ Zu den Vertreterinnen und Vertretern der Kantone zählen auch Kantonale Konferenzen wie die EDK und SODK.

⁶ Bei der Auswertung der Befragung stellte sich heraus, dass die im Fragebogen vorgesehene Einteilung in die vier Kategorien NGO, Betroffenenorganisation, Sozialpartner oder Stiftung / Verein / Verband nicht eindeutig waren. Die

tere rund 20% der teilnehmenden Personen lassen sich den Akteursgruppen Bund, Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden oder Bildungsinstitutionen zuordnen. Zu den übrigen teilnehmenden Personen zählen beispielsweise interessierte Privatpersonen, Beobachter und Fachpersonen.

Abbildung 3-2: Übersicht Befragungsteilnahme nach Akteursgruppe

Akteursgruppe	Anzahl teilnehmende Personen	in %
Bund	23	5%
Kantone	94	22%
Städte, Gemeinden	122	29%
NGOs, Vereine, Betroffenenorganisationen, Stiftungen und Verbände aus dem Bereich Soziales	103	24%
Sozialpartner und Wirtschaftsverbände	7	2%
Bildungsinstitutionen	41	10%
Andere	31	7%
Total Antworten	421	100%

Als Tätigkeitsschwerpunkte⁷ nannten die befragten Personen am häufigsten die Bereiche Soziales (63%) sowie Bildung und Erziehung (31%). Weniger häufig wurden die Bereiche Gesundheit (21%), Arbeit bzw. Wirtschaft (14%), Wissenschaft und Lehre (8%), Migration (6%) oder Wohnen (6%) als Tätigkeitsschwerpunkte angegeben. Mit Blick auf die Funktion der befragten Personen zeigt sich, dass meisten Antworten von Personen in einer Leitungsposition (54%) oder von Fachpersonen bzw. Themenverantwortlichen (30%) stammen. Auch einige Vertreterinnen und Vertreter einer Exekutive oder Legislative (5%) sowie Forschende oder Dozierende (7%) beteiligten sich an der Befragung.

Im Kapitel 2.2 wurde aufgezeigt, dass die Akteure unterschiedlich stark ins Nationale Programm gegen Armut involviert sind. Die an der Befragung teilnehmenden Personen können dabei in folgende Gruppen aufgeteilt werden (vgl. Abbildung 3-3):

Direkt involvierte Akteure: Zu ihnen zählen Mitglieder der Steuergruppe, der Begleitgruppe oder der Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut. Von ihnen haben insgesamt 52 Personen an der Befragung teilgenommen, was 12% aller teilnehmenden Personen entspricht.

Involvierte intermediäre Zielgruppe: Diese Gruppe setzt sich zusammen aus Personen, die nicht direkt in den Programmgruppen dabei waren, sondern die an der Entwicklung einer Studie oder eines Leitfadens mitgearbeitet, die an Konferenzen und Tagungen teilgenommen oder

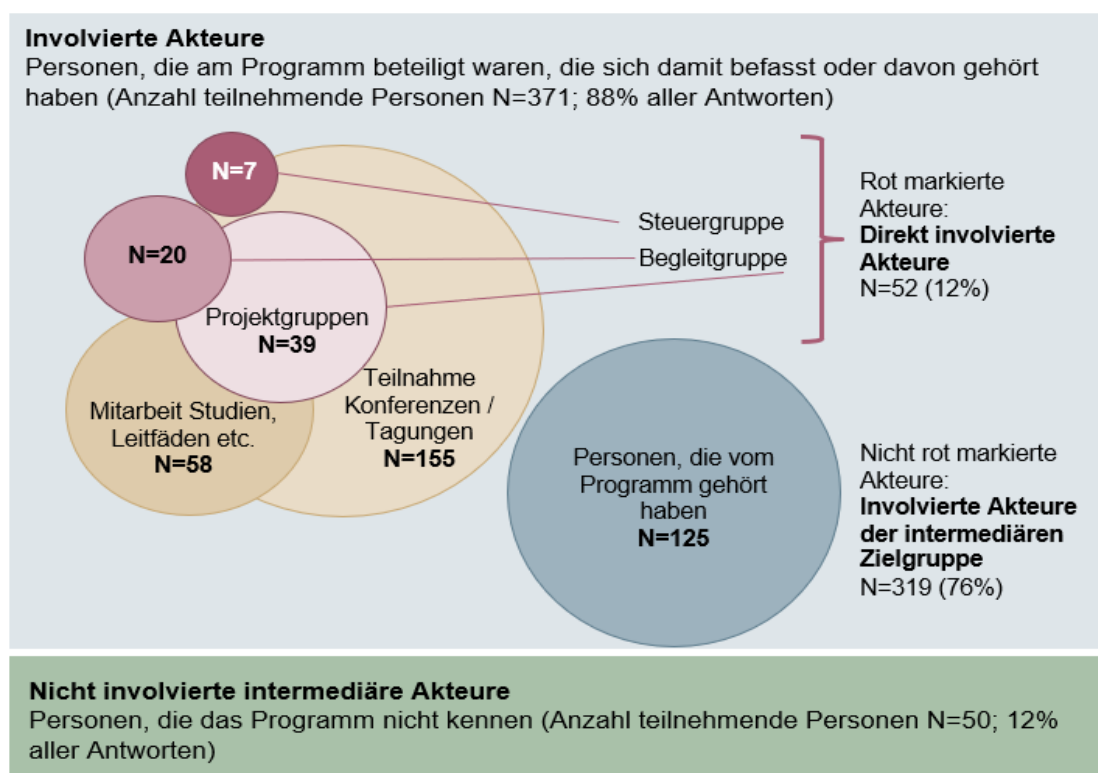
antwortenden Personen wurden daher für die Auswertung neu aufgeteilt in erstens Vertreterinnen und Vertreter von NGOs (z.B. Caritas), Vereinen (z.B. a:primo), Betroffenenorganisationen (z.B. Liste 13 gegen Armut und Ausgrenzung), Stiftungen (z.B. Jacobs Foundation) und Verbänden aus dem sozialen Bereich (z.B. AvenirSocial). Die zweite Kategorie umfasst Vertreterinnen und Vertreter der Sozialpartner (z.B. Travail.Suisse) und Wirtschaftsverbänden (z.B. Schweizerischer Baumeisterverband).

⁷ Die befragten Personen konnten mehrere Tätigkeitsschwerpunkte angeben.

die sich anderweitig am Programm beteiligt haben respektive sich schon damit befasst oder davon gehört haben. Mit 319 Personen sind sie die grösste Gruppe unter den befragten Personen und machen insgesamt 76% aus.

Nicht involvierte intermediäre Zielgruppe: Dies sind Personen der intermediären Zielgruppe, die angaben, das Nationale Programm gegen Armut nicht zu kennen. Diese Gruppe umfasst 50 Personen bzw. 12% aller an der Befragung teilnehmenden Personen. Auf sie wird im Kapitel 4.3.3 näher eingegangen.

Abbildung 3-3: Übersicht über die Befragungsteilnehmenden nach Involviertheit und Teilnahme am Programm



Anm.: Die Kreise stellen die Teilnahme am Programm dar. Eine befragte Person kann auf unterschiedliche Weise und quasi «mehrfach» am Programm teilgenommen haben, was mit den überlappenden Kreisen angedeutet wird. Eindeutig zugeordnet wurden die 421 Teilnehmenden nach ihrer Involviertheit im Programm. Im blauen Kasten finden sich die involvierten Akteure, bei denen die Gruppe der «direkt involvierten» Akteure mit rot hervorgehoben wurden. Die restlichen Personen in dieser Gruppe zählen zu der involvierten intermediären Zielgruppe. Im grünen Kasten werden die nicht involvierten Akteure aufgeführt.

Die direkt involvierten Akteure und die Akteure der intermediären Zielgruppe konnten in unterschiedlichem Grad durch die Befragungen erreicht werden: Von den rund 100 direkt involvierten Akteuren⁸ nahmen 55% an der Online-Befragung teil oder wurden bei einem persönlichen

⁸ Anhand der Mitgliederlisten der Gremien wurden 98 direkt involvierte Personen gezählt. Durch Wechsel und Vertretungen dürfte die Anzahl direkt involvierter Akteure leicht höher liegen. Von ihnen haben insgesamt 52 Personen den Online-Fragebogen ausgefüllt und 2 weitere direkt involvierte Akteure konnten zwar nicht über die Online-Befragung, aber über die qualitativen Gespräche erreicht werden.

Gespräch befragt. Die verbleibenden gut rund 1'100 zur Online-Befragung eingeladenen Personen gehören der intermediären Zielgruppe an. Von ihnen antworteten rund 370 Personen. Für die Akteure der intermediären Zielgruppe ergibt sich somit eine Rücklaufquote von 33%.

Ergänzend ist zu erwähnen, dass Personen aus allen Landesteilen an der Befragung teilgenommen haben. Insgesamt antworteten Personen aus 25 Kantonen. Der Anteil an Antworten aus dem Tessin macht 6% aus und die Antworten aus den mehrheitlich französischsprachigen Kantonen belaufen sich auf 21% der Antworten, was ungefähr der Bevölkerungsverteilung entspricht.

3.2 Qualitative Gespräche

Neben der Online-Befragung wurden qualitative Gespräche eingesetzt. Wie im Detailkonzept⁹ dargelegt, wurden diese Gespräche mit den Mitgliedern der Steuergruppe sowie mit ausgewählten Mitgliedern der Begleitgruppe – u.a. NGOs, Betroffenenorganisationen, Schweizerische Konferenz für Sozialhilfe (SKOS), Sozialpartner – durchgeführt (insgesamt 13 Gespräche, vgl. Anhang C). Durch den Einbezug von zusätzlichen Akteuren aus der Begleitgruppe konnten wichtige Informationen gewonnen werden, die nicht im Rahmen einer Online-Befragung zu ermitteln sind.

Die qualitativen Gespräche haben zwei Zielsetzungen verfolgt. Zum einen ging es darum, die Erfahrungen und Einschätzungen wichtiger Akteure zum Nationalen Programm gegen Armut entlang der fünf zentralen Fragestellungen der Evaluation abzuholen. Zum anderen haben die ersten durchgeführten Gespräche ebenfalls als Grundlage für die Entwicklung der schriftlichen Fragen für die Online-Befragung gedient. Die qualitativen Gespräche ergänzen die Ergebnisse der Online-Befragung und geben den Resultaten eine zusätzliche Tiefe.

3.3 Validierung der Ergebnisse

Für die Validierung der Ergebnisse wurde ein mehrstufiges Konzept gewählt: In einem ersten Schritt wurden die Ergebnisse mit dem Programmteam des BSV diskutiert. Der Fokus lag dabei auf unerwarteten Ergebnissen. Anschliessend wurde der Bericht an die Begleitgruppe versendet und die Ergebnisse präsentiert. Die Begleitgruppe konnte sich ebenfalls zu den Ergebnissen äussern und Auffälligkeiten melden. Schliesslich wurde der Bericht der Steuergruppe vorgelegt, welche sich ebenfalls mit den Ergebnissen der Evaluation auseinandersetzte. Rückmeldungen aus allen drei Gremien wurden sorgfältig geprüft und in die Evaluation eingearbeitet.

⁹ Ecoplan (2017), Detailkonzept zur Evaluation des Nationalen Programms zur Prävention und Bekämpfung von Armut.

4 Ergebnisse der Evaluation

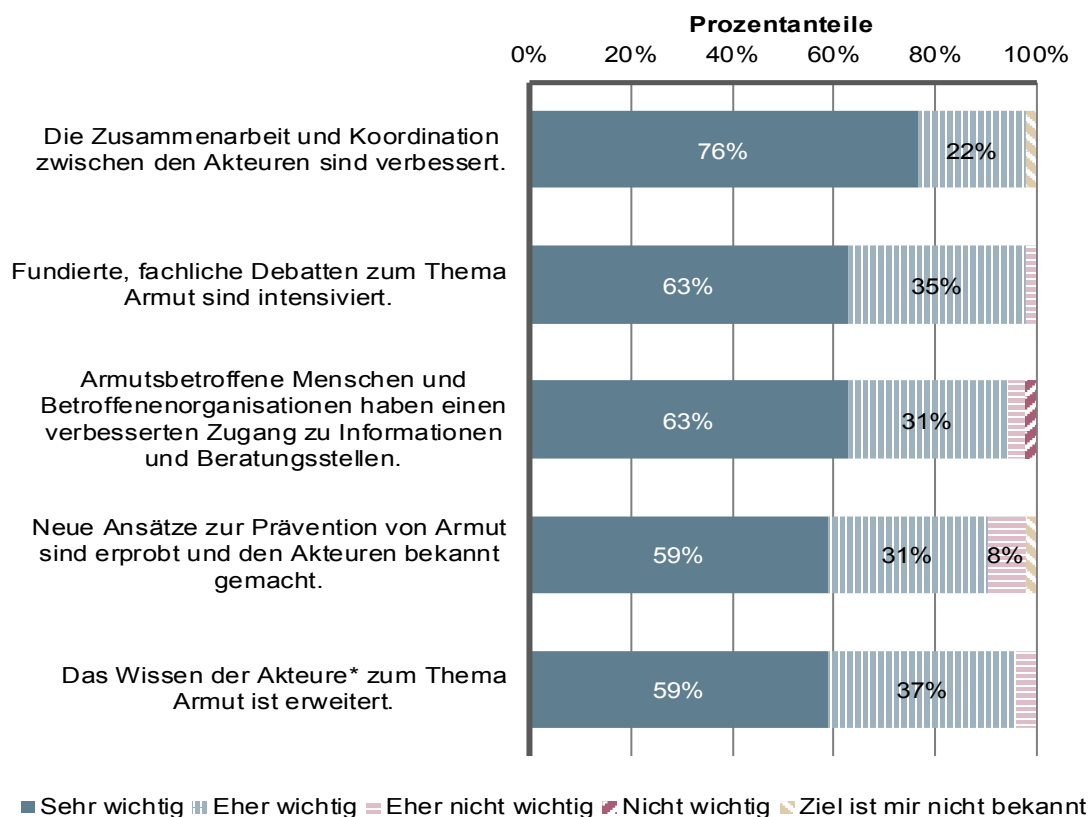
Die Ergebnisse der Evaluation werden nachfolgend in fünf Unterkapiteln dargestellt: Konzeption und Umsetzung, Gremien und Ressourcen, Leistungen und Aktivitäten, Programmwirkungen und Programmvisionen sowie Gesamtbeurteilung des Programms, Schlussfolgerungen und Empfehlungen.

4.1 Konzeption und Umsetzung

4.1.1 Programmziele

Wie Abbildung 4-1 zeigt, empfindet die Mehrheit der direkt involvierten Akteure die fünf Programmziele (vgl. Kapitel 2.1) als sehr wichtig, wobei das Ziel «Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren sind verbessert» den meisten direkt involvierten Akteuren (76%) sehr wichtig ist und den höchsten Wert erreicht. Die übrigen Ziele erachten 59% bis 63% der befragten Personen als sehr wichtig. Zwischen 22% und 37% der direkt involvierten Akteure sind die Ziele eher wichtig. Nur ganz wenigen Akteuren sind die Ziele eher nicht wichtig oder nicht wichtig.

Abbildung 4-1: Bewertung der Programmziele durch die direkt involvierten Akteure



* Als Akteure gelten: Fachpersonen und Entscheidungsträger aus Verwaltung, Politik, Zivilgesellschaft, Betroffenenorganisationen und Wissenschaft

Anm.: Total 51 Antworten; nur direkt involvierte Akteure.

In den persönlichen Gesprächen wurde darauf hingewiesen, dass mit dem Programm auch eine Sensibilisierung für das Thema Armut erreicht worden ist. Zudem sei im Verlauf des Programms einerseits die Identifikation von innovativen Projekten wichtiger geworden als die Identifikation von Good Practices und andererseits der Fokus gemäss dem Programmteam stärker auf die Schaffung von Grundlagen als die Evaluation von bestehenden Angeboten gelegt worden.

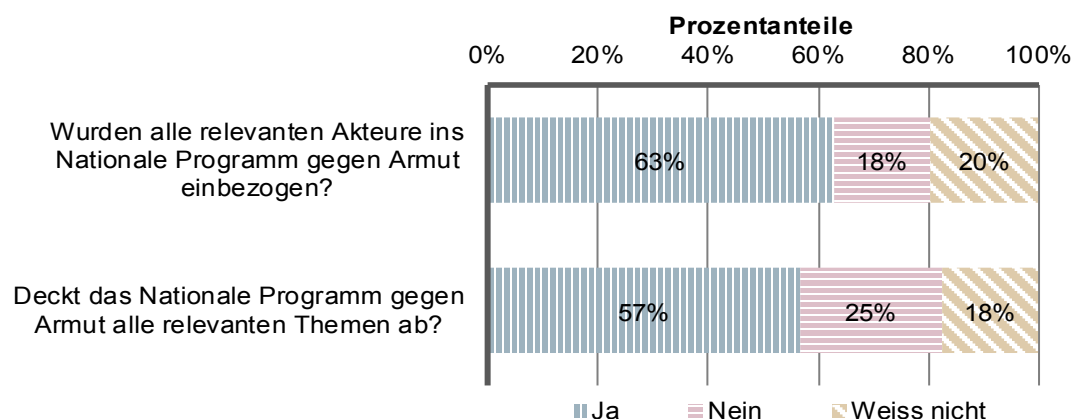
4.1.2 Programmakteure und Programmt Themen

Rund zwei Drittel (63%) der 51 antwortenden direkt involvierten Akteure ist der Meinung, dass alle **relevanten Akteure** in das Nationale Programm gegen Armut einbezogen wurden. 18% der direkt involvierten Akteure finden hingegen, dass nicht alle relevanten Akteure berücksichtigt wurden (vgl. Abbildung 4-2). Als fehlende oder zu wenig stark vertretene Akteure wurden die Wirtschaft (3 Nennungen), Armutsbetroffene (2 Nennungen) und Akteure aus der Praxis genannt (2 Nennungen). Weitere Nennungen, jedoch von nur je einer Person, waren die Öffentlichkeit, NGOs und der Gesundheitsbereich. 20% der direkt involvierten Akteure konnten nicht beurteilen, ob alle relevanten Akteure in das Programm einbezogen wurden.

Auch in den persönlichen Gesprächen wurde mehrfach erwähnt, dass die Wirtschaft zu wenig stark einbezogen wurde. Allerdings warf eine Person die Frage auf, ob das Nationale Programm gegen Armut überhaupt das richtige Gefäss gewesen wäre, um die Wirtschaft in das Thema Armut einzubinden, denn die Zielsetzung des Programms sei nicht in diese Richtung gegangen. Als zu wenig stark vertretene Gruppe wurden in den persönlichen Gesprächen ebenfalls mehrfach die armutsbetroffenen Menschen genannt. Ihre Vertretung in der Begleitgruppe sei nicht ausreichend, die armutsbetroffenen Menschen hätten eine andere Form der Mitsprache erhalten sollen. Wie diese Personen stärker in das Programm hätten eingebunden werden können, ist den Gesprächspartnern allerdings nicht klar. Ein Gesprächspartner meinte, dass vermutlich eher feste Gefässe ausserhalb des Programms auf Bundesebene installiert werden müssten, wie z.B. runde Tische mit armutsbetroffenen Menschen. In den Gesprächen wurde jedoch auch die gegenteilige Meinung geäussert, dass ein stärkerer Einbezug der armutsbetroffenen Menschen nicht zielführend gewesen wäre und erst in der Umsetzung der Ergebnisse die armutsbetroffenen Menschen stärker zu berücksichtigen sind.

Weiter sind 57% der direkt involvierten Akteure der Meinung, das Nationale Programm gegen Armut decke alle **relevanten Themen** ab. 25% der direkt involvierten Akteure finden hingegen, dass mit dem Programm nicht alle relevanten Themen abgedeckt werden konnten. Als fehlende Themen wurden Gesundheit (5 Nennungen), Altersarmut (4 Nennungen) und Migration/Integration (4 Nennungen) genannt. Weitere genannte Themen (Einzelnennungen) sind: soziale Verantwortung der Wirtschaft, strukturelle Ursachen von Armut (Diskriminierung und Chancenungleichheit), zunehmende Automatisierung und damit Gefährdung von Arbeitsplätzen sowie Stadtplanung. 18% der direkt involvierten Akteure wussten nicht, ob das Nationale Programm gegen Armut alle relevanten Themen abdeckt.

Abbildung 4-2: Bewertung des Einbezugs der Akteure und der Themenabdeckung durch die direkt involvierten Akteure



Anm.: Total 51 Antworten; nur direkt involvierte Akteure.

In den persönlichen Gesprächen wurde darauf hingewiesen, dass mit dem Programm eher kleinere Projekte unterstützt wurden, jedoch nicht grössere und flächendeckende Projekte. Daher konnten die bestehenden Strukturen nicht hinterfragt werden, was aber auch nicht ein Fokus des Nationalen Programms gegen Armut sei. Zudem bedauert eine Person, dass die von den armutsbetroffenen Menschen gewünschte Webseite nicht realisiert werden konnte. Zwei Gesprächspartner vermissten das Thema Schwelleneffekte und in diesem Rahmen Ergänzungsleistungen für einkommensschwache Familien (FamEL). Positiv hervorgehoben wurde, dass mit dem Programm gezeigt werden konnte, dass Armut nicht nur ein Sozialversicherungsthema ist, sondern auch Bereiche wie Bildung, Familie und Wohnen umfasst und dass Bildung ein zentrales Thema darstellt. Insgesamt war jedoch der Tenor in den persönlichen Gesprächen, dass das Nationale Programm gegen Armut die relevanten Themen abgedeckt habe. So wurde beispielsweise in Bezug auf die Thematik Migration und Integration mehrfach erwähnt, dass diese Themen durchaus in den ausgewählten Handlungsfeldern integriert seien.

4.2 Gremien und Ressourcen

4.2.1 Rollen und Zuständigkeiten

a) Steuergruppe, Begleitgruppe und Programmteam

Zwei wichtige Gremien des Nationalen Programms gegen Armut sind die Steuergruppe und die Begleitgruppe. Die Rolle der Steuergruppe besteht darin, über die zentralen strategischen und konzeptionellen Fragen zu entscheiden. Die Begleitgruppe hat die Rolle eines Sounding-Boards, stellt die fachliche Ausrichtung des Programms sicher und macht Empfehlungen für Anpassungen des Programms zuhanden der Steuergruppe. Für die Evaluation ist von Interesse, ob den Steuergruppen- und den Begleitgruppenmitgliedern ihre Rolle klar ist und ob sie diese wahrnehmen können.

Den **Steuergruppenmitgliedern** ist ihre Rolle klar: Von den befragten Steuergruppenmitgliedern betrachteten zwei ihre Rolle als «sehr klar» und vier als «eher klar». Auch mit der Wahrnehmung der Rolle als Steuergruppenmitglied gibt es keine Probleme. Zwei Steuergruppenmitglieder können ihre Rolle gut wahrnehmen und vier Mitglieder eher gut. Entsprechend sind sich die Steuergruppenmitglieder einig, dass die Steuergruppe als Gremium ihre Aufgabe wahrnehmen kann. Eine Person wies darauf hin, dass es zu Beginn der ersten Programmphase für die Steuergruppe noch schwierig war, eine aktive Rolle einzunehmen, da Aufbauarbeiten im Zentrum standen. In der Phase der Zwischenbilanzierung konnte die Steuergruppe dann jedoch eine aktive Rolle einnehmen und die Bearbeitung von bestimmten Themen (z.B. Schulden und Armut) beauftragen.

Auch den **Begleitgruppenmitgliedern** ist ihre Rolle innerhalb der Begleitgruppe mehrheitlich klar (vgl. Abbildung 4-3). 12% (2 Personen) der Begleitgruppenmitglieder finden ihre Rolle sehr klar und 76% (13 Personen) eher klar. Eher nicht klar ist die Rolle 12% (2 Personen) der Begleitgruppenmitglieder. Als Grund für diese Einschätzung gaben beide Personen an, dass die Begleitgruppe nur einen marginalen Einfluss auf Entscheidungen nehmen kann und daher nicht ganz klar sei, was überhaupt die Aufgabe der Begleitgruppe innerhalb des Nationalen Programms gegen Armut sei.

Die Mehrheit der Begleitgruppenmitglieder kann ihre Rolle gut (13%, 2 Personen) oder eher gut (67%, 10 Personen) wahrnehmen, 20% (3 Personen) der Begleitgruppenmitglieder eher schlecht.

Die Mehrheit der Mitglieder ist sich einig, dass die Begleitgruppe als Gremium ihre Aufgabe wahrnehmen kann. Diese Ansicht vertreten 83% (14 Personen) der Begleitgruppenmitglieder. 2 Personen (12%) finden hingegen, dass die Begleitgruppe ihre Rolle als Gremium eher nicht gut wahrnimmt. Eine Person begründete dies mit dem Hinweis, dass die Begleitgruppe nur eine marginale Entscheidungskompetenz hat. Jedoch nannten auch jene Mitglieder, die grundsätzlich finden, dass die Begleitgruppe ihre Rolle gut wahrnimmt, einige kritische Punkte. Für den Austausch im Plenum sei die Gruppe relativ gross, alles in allem funktioniere die Zusammenarbeit aber trotzdem gut. Zudem wies eine Person darauf hin, dass es zu Beginn des Programms Spannungen und Misstrauen gegeben habe, was die Austauschmöglichkeiten begrenzte. Eine weitere Person ist der Meinung, dass in der Begleitgruppe zu viele Partikularinteressen vertreten sind und darum eine Gesamtsicht fehlt.

Abbildung 4-3: Einschätzung zur Klarheit der Rolle als Begleitgruppenmitglied

Antwortkategorien	Anzahl Antworten	in %
sehr klar	2	12%
eher klar	13	76%
eher nicht klar	2	12%
überhaupt nicht klar	0	0%
Total Antworten	17	100%

Neben der Steuergruppe und der Begleitgruppe gibt es als drittes Gremium das **Programmteam** des BSV, welches die Rolle der operativen Leitung und des wissenschaftlichen Sekretariats hat. Die grosse Mehrheit der Steuergruppen- und Begleitgruppenmitglieder findet, dass das Programmteam des BSV seine Rolle gut oder eher gut wahrnimmt (gut: 57%, 13 Personen; eher gut: 35%, 8 Personen). Das Programmteam sei gut organisiert, habe Sitzungen gut vorbereitet, wissenschaftliche Hintergründe geliefert und gute Unterlagen zur Verfügung gestellt. Aus Abbildung 4-4 geht hervor, dass zwei Personen (8%) finden, das Programmteam nehme seine Rolle eher schlecht oder nicht wahr. Begründet hat dies eine Person damit, dass eine Ist-Analyse zu dem bereits Gemachten und zum Erfolg von bereits bestehenden Massnahmen fehlte und zu wenig Informationsmaterial zur Verfügung gestellt wurde.

Abbildung 4-4: Einschätzung zur Klarheit der Rolle als Programmteam

Antwortkategorien	Anzahl Antworten	in %
Das Programmteam hat seine Rolle gut wahrgenommen	13	57%
Das Programmteam hat seine Rolle eher gut wahrgenommen	8	35%
Das Programmteam hat seine Rolle eher schlecht wahrgenommen	1	4%
Das Programmteam hat seine Rolle nicht wahrgenommen	1	4%
Total Antworten	23	100%

Anm.: Mitglieder des Programmteams haben diese Frage nicht beantwortet.

b) Rollenteilung, Entscheidungsabläufe und Kommunikation

Von Interesse ist auch, ob die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe sowie dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe als klar und zweckmässig empfunden wird. Wie aus Abbildung 4-5 hervorgeht, empfindet die Mehrheit der Steuer- und Begleitgruppenmitglieder die Rollenteilung klar und zweckmässig. Als (eher) unklar schätzen die Rollenteilung zwischen der Steuer- und der Begleitgruppe 17% der Mitglieder und zwischen dem Programmteam und der Steuer-/Begleitgruppe 21% der Mitglieder ein. (Eher) unzureichend empfinden die Rollenteilung zwischen der Steuer- und der Begleitgruppe 17% und zwischen dem Programmteam und der Steuer-/Begleitgruppe 4% der Mitglieder.

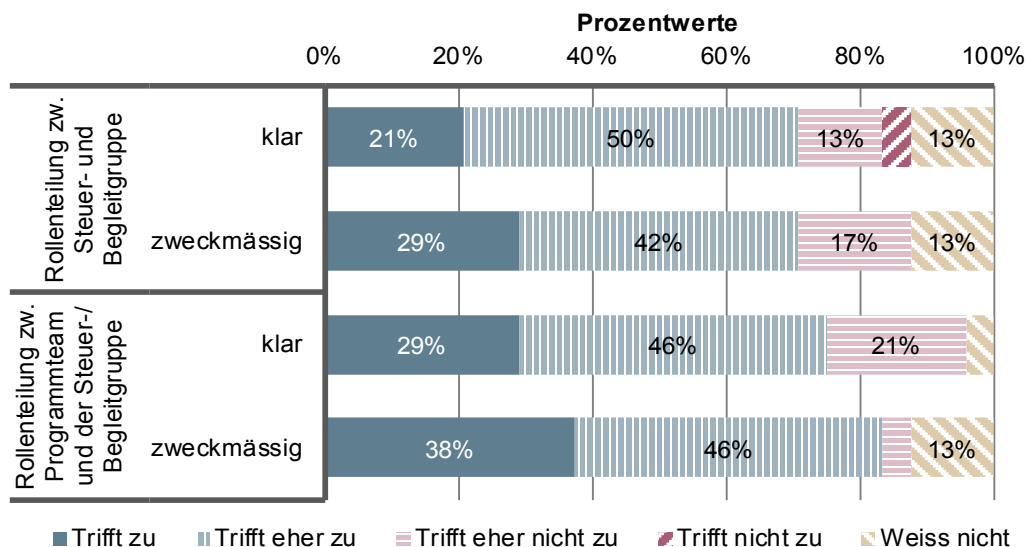
Folgende Kritikpunkte wurden genannt:

Zwei Begleitgruppenmitglieder wiesen darauf hin, dass sie nicht über die Diskussionen und Aktivitäten in der Steuergruppe Bescheid wissen und deren Besetzung nicht kennen.

Ein Steuergruppenmitglied war der Meinung, dass die Steuergruppe teilweise die Funktion eines Sounding-Boards übernimmt.

Wiederum wiesen zwei Personen auf die mangelnde Entscheidungskompetenz der Begleitgruppe hin, was zu einer unklaren Rollenverteilung führe. Zudem ist eine Person der Ansicht, dass das Nationale Programm gegen Armut auch ohne Begleitgruppe funktionieren würde, da es in diesem Gremium vor allem um Vernetzung und Informationsaustausch gehe.

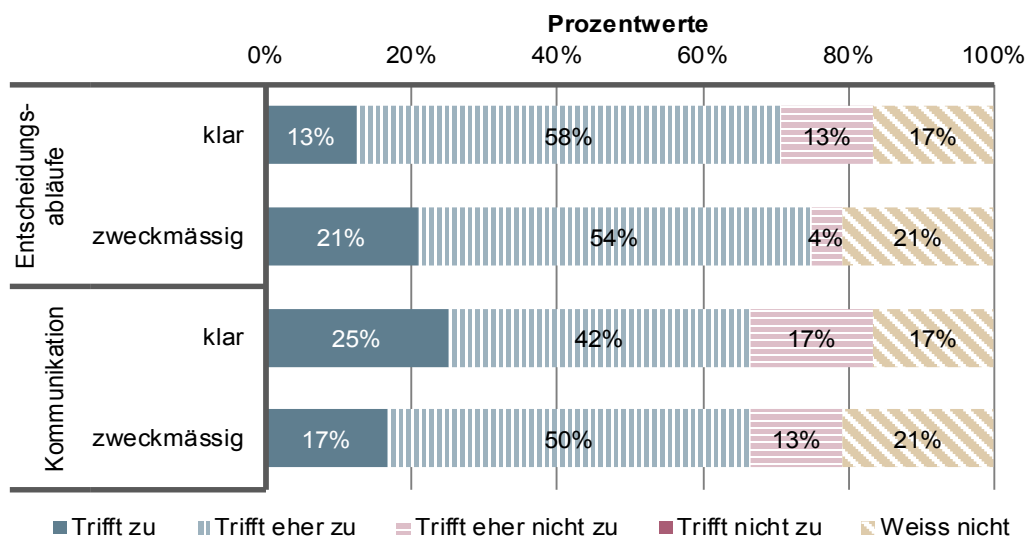
Abbildung 4-5: Klarheit und Zweckmässigkeit der Rollenteilung



Anm.: Total 24 Antworten; nur Steuer- und Begleitgruppe

Neben der Rollenteilung ist auch von Interesse, ob die Entscheidungsabläufe sowie die Kommunikation durch die Steuer- und Begleitgruppenmitglieder als klar und zweckmässig empfunden werden. Abbildung 4-6 zeigt, dass beide mehrheitlich sowohl als klar als auch als zweckmässig eingeschätzt werden. Jene Personen, die die Entscheidungsabläufe sowie die Kommunikation als eher nicht klar (13% resp. 17%) respektive als eher nicht zweckmässig (4% resp. 13%) beurteilen, begründeten dies mit einer unklaren Aufteilung der Entscheidungskompetenzen und einem fehlenden Austausch zwischen der Steuer- und Begleitgruppe. Besonders der letzte Punkt wurde mehrfach erwähnt.

Abbildung 4-6: Klarheit und Zweckmässigkeit der Entscheidungsabläufe und der Kommunikation



Anm.: Total 24 Antworten; nur Steuer- und Begleitgruppe

In den persönlichen Gesprächen wurde das in der Auswertung ersichtliche Ergebnis bestätigt, wonach die Rollen klar und transparent verteilt sind, es klare Ansprechpartner gibt und klar kommuniziert wird. Zu Beginn habe es etwas Zeit gebraucht, bis sich die Mitglieder fanden und eine gute Zusammenarbeit entstehen konnte. Im Verlauf des Programms habe sich aber eine gute Dynamik entwickelt.

4.2.2 Aufwand und Nutzen des Programms

Das Nationale Programm gegen Armut wird vom Bund mit rund 9 Mio. CHF finanziert. Eine Übersicht über die geplante Aufteilung der Mittel auf die Sachkosten nach Schwerpunkten sowie die Personalkosten gibt Abbildung 4-7. Rund 6.5 Mio. CHF sind für Sachkosten zur Erstellung von Leistungen und Umsetzung der Programmaktivitäten eingeplant. Die restlichen rund 2.5 Mio. CHF entfallen für die Personalkosten für das Programmteam beim BSV.

Abbildung 4-7: Übersicht über die geplanten Sach- und Personalkosten für die Jahre 2014-2018

Total Sachkosten	6'450'000 CHF
– Handlungsfeld Bildungschancen	3'795'000 CHF
– Handlungsfeld soziale und berufliche Integration	210'000 CHF
– Handlungsfeld Lebensbedingungen	800'000 CHF
– Handlungsfeld Monitoring und Wirkungsmessung	300'000 CHF
– Information und Vernetzung der Akteure	930'000 CHF
– Steuergruppe, Begleitgruppen, Projektgruppen	165'000 CHF
– Übersetzungen	250'000 CHF
Total Personalkosten	2'560'000 CHF
Total Programmkosten	9'010'000 CHF

Quelle: BSV (2013), Konzept Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut, S. 27-31.

Um Aufwand und Nutzen des Programms einander bilanzierend gegenüberzustellen, wurden die Steuergruppenmitglieder befragt, ob der Leistungskatalog (Studien, Berichte, Leitfäden, Tagungen und Konferenzen) für das Nationale Programm gegen Armut angesichts der Ressourcen angemessen ist und ob die Ressourcen aus ihrer Sicht zielgerichtet und effizient eingesetzt wurden.

Dass der Leistungskatalog angesichts der Ressourcen angemessen ist, bejahen alle Steuergruppenmitglieder (ja: 50%, 3 Personen; eher ja: 33%, 2 Personen). Einzig eine Person konnte die Frage nicht beantworten. Zudem sind sich die Steuergruppenmitglieder einig, dass die Ressourcen zielgerichtet eingesetzt wurden (ja: 50%, 3 Personen; eher ja: 50%, 3 Personen). Ob die Ressourcen auch effizient eingesetzt wurden, konnten nur 4 der 6 Steuergruppenmitglieder beurteilen. Diese sind der Meinung, dass dies zutrifft (ja: 50%, 3 Personen; eher ja: 17%, 1 Person).

Die Ergebnisse der Online-Befragung stimmen mit den Aussagen aus den persönlichen Gesprächen überein. Die Gesprächspartner zogen eine positive Bilanz über den Einsatz der finanziellen Mittel: Für den doch recht kurzen Zeitraum sei viel erreicht worden. Mehrere Personen wiesen darauf hin, dass die verfügbaren finanziellen Mittel begrenzt waren und darum auch nicht zu erwarten war, dass mit dem Programm mehr erreicht werden könnte.

4.3 Leistungen und Aktivitäten

Das Nationale Programm gegen Armut hatte auf der Ebene des Outputs zum Ziel, Grundlagen zu erarbeiten, Informationen bereitzustellen und den Wissens- und Erfahrungsaustausch unter den Akteuren der Zielgruppe zu verstärken (vgl. Wirkungsmodell im Kapitel 1.1). Innerhalb dieses Rahmens wurden folgende Leistungen erarbeitet und Aktivitäten durchgeführt:

Studien: Bisher wurden 12 Studien und Berichte erarbeitet. Weitere vier Studien befinden sich in Erarbeitung. Die Studien und Berichte sind im Literaturverzeichnis aufgeführt.

Praxisinstrumente: Ein Ziel war es, die erarbeiteten Grundlagen für die Praxis aufzubereiten und für sie zugänglich zu machen. Bisher wurden 4 Leitfäden, Orientierungshilfen bzw. eine Fokuspublikation erstellt und 4 weitere Orientierungshilfen befinden sich in Erarbeitung. Ein Überblick zu den Praxisinstrumenten findet sich im Literaturverzeichnis.

Projekte: Das Programm unterstützt finanziell Projekte zur Stärkung der Bildungschancen von sozial benachteiligten oder bildungsfernen Kinder, Jugendlicher und Erwachsenen. Zusätzlich wurden die Projekte im Rahmen von Austauschtreffen inhaltlich unterstützt. Bisher wurden insgesamt 27 Projekte in den Bereichen Vorschule und Schule, Berufswahl und Berufseinstieg sowie Nachholbildung gefördert.¹⁰ Die im Rahmen des Programms geförderten Projekte sind Gegenstand einer eigenständigen Analyse. In den vorliegenden Evaluationsbericht fließen die Ergebnisse zu den Unterstützungsleistungen des BSV an die Förderprojekte ein.¹¹

Veranstaltungen: Seit Programmbeginn wurden drei eigene Veranstaltungen durchgeführt: Die Nationale Konferenz gegen Armut vom 22. November 2016 sowie die Tagungen «Mit Innovation gegen Armut» vom 25. Januar 2016 und 4. September 2017. Zudem sind für das Jahr 2018 u.a. eine weitere Fachveranstaltung zum Thema «niederschwellige Informationen und Beratung für armutsbetroffene Personen», ein Expertenworkshop im Bereich der Nachholbildung und eine Schlusskonferenz geplant. Weiter fördert das Programm Veranstaltungen Dritter, welche zum Erfahrungs- und Informationsaustausch unter Fachpersonen beitragen. Bisher wurden 22 Fachtagungen, Konferenzen und weitere Veranstaltungen unterstützt.¹² Bei 13 Veranstaltungen Dritter gab es einen direkten Beitrag aus dem Programm beispielsweise mit Workshops zu Praxisinstrumenten oder der Vorstellung von Studienergebnissen.

¹⁰ Eine Übersicht gibt die Webseite www.gegenarmut.ch > Projekte (zuletzt abgerufen am 12.10.2017).

¹¹ Infras (2018), Nationales Programm gegen Armut NAP: Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen. Synthesebericht.

¹² Eine Übersicht findet sich auf der Webseite www.gegenarmut.ch > Veranstaltungen > Förderung (zuletzt abgerufen am 12.10.2017). Im vorliegenden Bericht wird keine Evaluation der einzelnen Veranstaltungen Dritter vorgenommen. Diese Veranstaltungen fließen aber als Leistungen des Programms in die Evaluation ein, beispielsweise bei der Frage, welche Impulse aus den Programmleistungen hervorgegangen sind.

Als wichtige Informationskanäle des Programms sind die **Webseite** www.gegenarmut.ch sowie der **Newsletter** mit über 600 Abonnentinnen und Abonnenten zu erwähnen. Diese beiden Informationskanäle dienen der Verbreitung des Wissens und der Vernetzung der Akteure.

Das nachfolgende Kapitel 4.3.1 beschreibt, inwieweit die erstellten Leistungen und Aktivitäten der Zielgruppe bekannt sind und wie sie diese bewertet werden. Kapitel 4.3.2 geht auf den Beitrag des Programms zum Austausch und zur Zusammenarbeit ein. Die Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms durch die Akteure wird in Kapitel 4.3.3 behandelt.

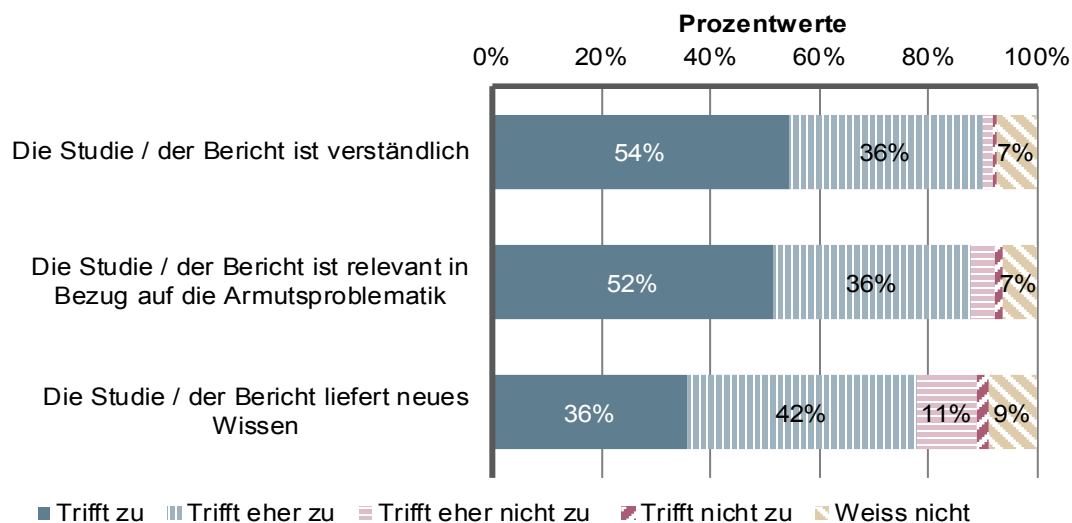
4.3.1 Nutzung und Beurteilung

In der Online-Befragung gaben rund 70% der involvierten Akteure¹³ an, mindestens eine der neun in der Befragung aufgeführten **Studien oder Berichte** des Programms zu kennen. Die einzelnen Studien und Berichte sind jeweils 10-34% der involvierten Akteure bekannt. Die detaillierten Ergebnisse für die neun Studien und Berichte findet sich im Anhang D. Den direkt involvierten Akteuren sind die Studien und Berichte erwartungsgemäss insgesamt häufiger bekannt als den involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe. Vertreterinnen und Vertretern des Bundes kennen die Studien und Berichte überdurchschnittlich häufig: 90% von ihnen kennen mindestens eine Studie. Dagegen ist rund 57% der befragten Personen aus Städten und Gemeinden mindestens eine der Studien und Berichte bekannt. Die restlichen Akteursgruppen weichen in ihrer Kenntnis der Studien und Berichte kaum vom Durchschnitt von rund 70% ab.

Personen, welche die Studien und Berichte kennen, bewerten diese insgesamt positiv (vgl. Abbildung 4-8). 90% dieser Personen erachten die Studien und Berichte als verständlich und 88% halten sie für relevant in Bezug auf die Armutproblematik. Ebenso finden fast 80% der Befragten, dass die Studien und Berichte neues Wissen bringen. Diese Bewertungen unterscheiden sich unter den einzelnen Studien nur geringfügig.

Die drei in der Online-Befragung aufgeführten **Praxisinstrumente** sind jeweils 18-32% der involvierten Akteure bekannt (vgl. Anhang D). Ihre Bekanntheit ist somit vergleichbar zu jener der Studien. Auch bei den Praxisinstrumenten ist die Bekanntheit unter den direkt involvierten Akteuren etwas höher als unter den involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe. Zudem kann festgehalten werden, dass die Praxisinstrumente unter allen Akteursgruppen in etwa gleich bekannt sind. Insgesamt 54% der befragten Personen gaben an, keines der genannten Praxisinstrumente zu kennen. Von diesem Durchschnittswert heben sich einzig die Personen aus den Bildungsinstitutionen ab, von welchen 41% keines der Praxisinstrumente kennen. Zu erwähnen ist zudem ein weiteres auffallendes Beispiel: Der Leitfaden «Kriterien wirksamer Praxis früher Förderung» kennen gut 40% der Vertreterinnen und Vertretern von Gemeinden und Städten, während er den restlichen Personen zu 20-35% bekannt ist. Diese Ergebnisse verdeutlichen, dass die verschiedenen Akteure einen unterschiedlichen Bezug zu den Themen des Programms haben und sich entsprechend auch die Wahrnehmung und Nutzung der Praxisinstrumente und Studien unter den Akteuren unterscheiden.

¹³ Die Bekanntheit von Leistungen und Aktivitäten des Programms wurde nur unter den involvierten Akteuren erhoben.

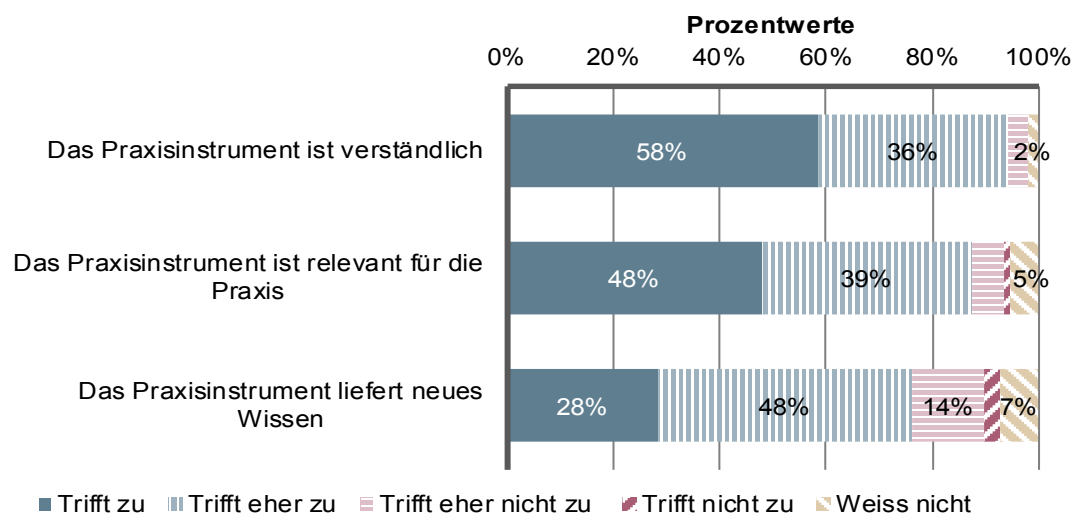
Abbildung 4-8: Bewertung der Studien und Berichte

Anm.: Die Antworten wurden über alle neuen Studien zusammengefasst. Insgesamt sind über alle Studien 740 Antworten von involvierten Akteure eingegangen.

Die Praxisinstrumente werden insgesamt sehr positiv bewertet (vgl. Abbildung 4-9): 94% der Personen, die sie kennen, halten sie für verständlich. Von 87% dieser Personen werden sie zudem als relevant für die Praxis betrachtet. Zudem liefern sie aus der Sicht von 76% der Befragten neues Wissen.

Auch in den qualitativen Gesprächen wurden die Praxisinstrumente positiv hervorgehoben: Zwei Gesprächspartner fanden, dass mit den Leitfäden für die Praxis wertvolle und gute Produkte entstanden sind. Zu Beginn des Programms waren vor allem Studien sowie die Erarbeitung von praxisrelevanten Grundlagen im Handlungsfeld Bildungschancen¹⁴ vorgesehen. Die Steuergruppe hat im Verlauf des Programms entschieden, dass das aus den Studien gewonnene Wissen noch vermehrt in alltagsrelevanten Grundlagen für die Praxis aufgearbeitet werden soll, woraufhin weitere Praxisinstrumente entstanden. Ein Gesprächspartner merkt an, dass sich die Verantwortlichen noch wenig Gedanken zur Implementierung dieser Praxisinstrumente gemacht haben und dass diese jeweils nur kleine Lücken in den Herausforderungen der Praxis schliessen würden.

¹⁴ BSV (2013), Konzept Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut, S.9 und S.12. Die Leitfäden zur frühen Förderung und Unterstützung der Eltern bei der Berufswahl ihrer Kinder waren schon in der Programmkonzeption vorgesehen.

Abbildung 4-9: Bewertung der Praxisinstrumente

Anm.: Die Antworten wurden über alle drei Praxisinstrumente zusammengefasst. Insgesamt sind über alle Praxisinstrumente 267 Antworten von involvierten Akteure eingegangen.

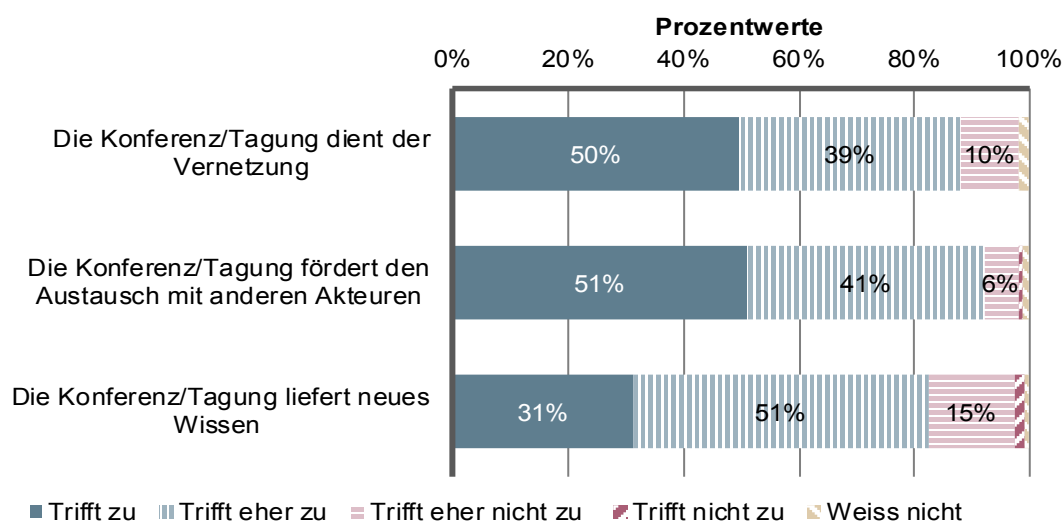
Aus der Analyse der **geförderten Projekte im Handlungsfeld Bildungschancen**¹⁵ geht insgesamt eine positive Bewertung der Unterstützungsleistungen des BSV hervor. Die finanzielle Unterstützung der Projekte halten 24 der 27 Projektleitende für ausreichend. Die Projekte wurden jeweils bis zu maximal 50% der Gesamtkosten unterstützt. Aus Sicht von vier Projektleitenden signalisierte die Unterstützung des BSV eine hohe Projektqualität, was den Zugang zu weiteren Finanzierungsquellen erleichtert habe. Zwei Projekte hatten Schwierigkeiten, die restlichen Projektkosten zu finanzieren.

Im Rahmen von Austauschtreffen hat das BSV inhaltliche Unterstützungen geleistet. Diese wurden von 20 Projekten genutzt. Unter ihnen bewerteten 18 Projektleitende die Unterstützung positiv. Die Austauschtreffen brachten ihnen vor allem die Möglichkeit zum Austausch, zur Vernetzung und zum Kennenlernen der anderen Projekte. Aufgrund der Vielfältigkeit der Projekte sei es jedoch schwierig gewesen, einen konkreten Nutzen für das eigene Projekt daraus zu ziehen. Vier Projektleitende schätzten den persönlichen Kontakt zur Projektleitung des BSV und deren guten Erreichbarkeit. Optimierungsbedarf sieht je eine Projektleitung in der inhaltlichen Fokussierung der Austauschtreffen sowie deren zeitlichen Kürzung zur Reduktion des Aufwandes. Eine Person wünschte sich Beratung über weitere Fördermöglichkeiten nach Ablauf der Förderung. Für die Zeit nach dem Programm möchte eine Person weitere inhaltliche Unterstützung durch das BSV. Ergänzend zu den Austauschtreffen hat zu Beginn der Förderperiode ein Evaluationsworkshop für 5 Projekte, die ihr Projekt evaluieren wollten, stattgefunden. Drei Projektleitende bewerteten die methodischen Inhalte des Evaluationsworkshops als hilfreich.

¹⁵ Infrac (2018): Nationales Programm gegen Armut: Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen. Synthesebericht. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 6/18. BSV, Bern.

Die **Fachtagungen** «Mit Innovation gegen Armut» mit jeweils über 100 Teilnehmenden sowie die **Nationale Konferenz gegen Armut** mit rund 340 Teilnehmenden waren sehr gut besucht. An der Konferenz waren die verschiedenen Akteursgruppen des Programms vertreten und es haben auch rund 30 armutsbetroffene Personen daran teilgenommen.¹⁶ Die Bewertungen der Tagungen und der Konferenz fallen insgesamt sehr positiv aus (vgl. Abbildung 4-10). Aus der Sicht von jeweils rund 90% der befragten Personen dienten die Tagungen und die Konferenz der Vernetzung und förderten den Austausch mit anderen Akteuren. Zudem konnten rund 80% der befragten Personen an den Tagungen und der Konferenz neues Wissen gewinnen. Diese hohe Zufriedenheit der Tagungs- und Konferenzteilnehmenden bestätigt sich auch in den Rückmeldungen unmittelbar nach der Veranstaltung.¹⁷

Abbildung 4-10: Bewertung der nationalen Tagungen und Konferenz



Anm.: Die Antworten wurden über alle drei nationalen Veranstaltungen zusammengefasst. Insgesamt sind über alle drei Veranstaltungen 262 Antworten von Teilnehmenden eingegangen. Während die Rückmeldungen zur ersten Tagung «mit Innovation gegen Armut» und der Nationalen Konferenz gegen Armut über die Online-Befragung eingingen, wurden die Rückmeldung zur zweiten Tagung «Mit Innovation gegen Armut» vom September 2017 durch die Veranstalter direkt an der Tagung selbst eingeholt.

In den qualitativen Gesprächen wurde der Einbezug von armutsbetroffenen Menschen an der Nationalen Konferenz gegen Armut als sehr wertvoll hervorgehoben. Dank guter Vorbereitung hätten sie an der Konferenz eigene Beiträge leisten und sich einbringen können. Jedoch seien gewisse weitere Beiträge, nicht zuletzt für armutsbetroffene Personen, sehr theoretisch und abstrakt gewesen. Es stelle sich zudem die Frage, wie die Diskussionen aus den Veranstaltungen weitergeführt und umgesetzt werden können.

Die **Webseite** des Programms www.gegenarmut.ch ist 80% der involvierten Akteure bekannt. Mit wenigen Ausnahmen ist sie allen direkt involvierten Akteuren bekannt (98%) und etwas weniger häufig auch den involvierten Akteuren aus der intermediären Zielgruppe (77%). Unter

¹⁶ BSV (2017a), Konferenzbericht zur Nationalen Tagung gegen Armut, S. 40.

¹⁷ BSV (2017a), Konferenzbericht zur Nationalen Tagung gegen Armut, S. 40. Und BSV (2016b), Tagungsdokumentation «Mit Innovation gegen Armut», Projekte aus Kantonen, Städten und Gemeinden, S. 20.

allen Akteursgruppen ist die Webseite den involvierten Städten und Gemeinden (72%) sowie den Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden (71%) am wenigsten bekannt. Die involvierten Akteure bewerten die Webseite insgesamt positiv: Jeweils rund 90% der befragten Personen finden, dass sie aktuelle Inhalte und relevante Themen enthält und übersichtlich aufgebaut ist.

Die involvierten Akteure wurden ausserdem danach gefragt, ob sie dank den Leistungen und Aktivitäten des Programms **Veränderungen in ihrem Tätigkeitsbereich** vorgenommen haben. Dies trifft auf 14% der befragten Personen zu, bei welchen bereits Änderungen erfolgten. Weitere 15% der Befragten gaben an, dass Änderungen in Diskussion sind. Rund drei Viertel der involvierten Akteure nahmen keine Änderungen aufgrund der Programmleistungen vor und es sind bei ihnen auch keine Änderungen in Diskussion (vgl. Abbildung 4-11).

Abbildung 4-11: Übersicht über die vorgenommenen oder ausstehenden Änderungen im Tätigkeitsbereich nach Involviertheit ins Programm und Akteursgruppe

Antwortende Personen	Bereits Änderungen vorgenommen	Änderungen sind in Diskussion	Noch keine Änderungen vorgenommen	Total*
Total	14%	15%	74%	100% (N=371)
Nach Involviertheit ins Programm				
Direkt involvierte Akteure	23%	10%	69%	100% (n=52)
Involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	12%	16%	74%	100% (n=319)
Nach Akteursgruppe				
Bund	17%	0%	83%	100% (n=23)
Kantone	9%	20%	75%	100% (n=88)
Städte und Gemeinden	12%	22%	71%	100% (n=82)
NGOs, Vereine, Betroffenenorganisationen, Stiftungen und Verbände aus dem sozialen Bereich	16%	12%	73%	100% (n=100)
Sozialpartner und Wirtschaftsverbände	29%	14%	57%	100% (n=7)
Bildungsinstitutionen	22%	15%	63%	100% (n=41)

Anm.: Total Antworten N=371, direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe.
 * Total: Anzahl befragte Personen in den jeweiligen Gruppen. Die befragten Personen konnten gleichzeitig angeben, dass sie bereits Änderungen vorgenommen haben und dass Änderungen in Diskussion sind.

Aus Abbildung 4-11 geht mit Blick auf die erfolgten Veränderungen aufgrund der Programmleistungen weiter hervor, dass die direkt involvierten Akteure einen Vorsprung hatten: Von ihnen hat rund ein Viertel bereits eine Veränderung realisiert, während dies auf 12% der involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe zutrifft. Jedoch sind vorgesehene Änderungen unter den involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe leicht häufiger in Diskussion als

unter den direkt involvierten Akteuren. Während insbesondere die Bildungsinstitutionen vergleichsweise häufig bereits Veränderungen vorgenommen haben, war dies in den Gemeinden und Städten, den Kantonen wie auch unter den Vereinen, NGO, Betroffenenorganisationen sowie Stiftungen und Bundesstellen seltener der Fall. Jedoch sind gerade in den Kantonen sowie Städten und Gemeinden im Vergleich zu den anderen Akteursgruppen viele Änderungen in Diskussion. Bei den befragten Bundesstellen werden zurzeit aufgrund des Programms keine Änderungen diskutiert und bei den restlichen Akteursgruppen sind rund bei 12-15% der Akteure Veränderungen im Gespräch. Nicht alle Akteure führen jedoch vorgenommene oder in Diskussion stehende Änderungen im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung auf das Nationale Programm gegen Armut zurück.

Zu den erfolgten Veränderungen zählen häufig die Erweiterung des Austausches und der Vernetzung sowie die Anwendung von Grundlagen des Programms. Zweimal wurde auch der verstärkte Einbezug von armutsbetroffenen Personen genannt. Von den genannten Veränderungen erfolgten zudem viele im Bereich der Frühen Förderung. Weitere Beispiele finden sich auch in den Bereichen Nachholbildung, Wohnen, Schulden und Armut, berufliche und soziale Integration, Familien und Migration. Die Beschreibungen zu den in Diskussion stehenden Veränderungen entsprechen ziemlich genau der Beschreibung der bereits erfolgten Änderungen. Mehrere Personen, welche bisher keine Veränderungen in ihrem Zuständigkeitsbereich vorgenommen haben oder eine Veränderung planen, merkten an, dass das Programm ihnen wertvolle Inputs geliefert habe und dass sie dadurch in ihrem Tun bestärkt würden. Andere schätzten sich schon als sehr aktiv und gut aufgestellt ein, so dass kein Änderungsbedarf bestehe. Weitere involvierte Personen können aufgrund ihrer Funktion selbst keine Änderungen vornehmen oder anregen.

4.3.2 Austausch und Zusammenarbeit

Als Austauschgefässe dienten den direkt involvierten Akteuren die Sitzungen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und der Projektgruppen. Alle befragten Mitglieder der **Steuergruppe** nutzten das Gremium auch als Austauschgefäss. Von ihnen waren 67% immer und 33% meistens an den Sitzungen dabei. Sie schreiben zudem dem Austausch innerhalb der Steuergruppe vorwiegend einen hohen Nutzen (67%) zu; nur zwei von sechs Mitgliedern schätzten den Nutzen als Austauschgefäss als «mittel» ein (vgl. Abbildung 4-12).

Die befragten Mitglieder der **Begleitgruppe** nutzten zu drei Viertel die Sitzungen des Gremiums als Austauschgefäss. 80% von ihnen war meistens dabei, 13% immer und 7% selten. Die befragten Mitglieder schätzten den Nutzen der Begleitgruppe als Austauschgefäss insgesamt eher beschränkt ein: Für gut die Hälfte hatte sie einen mittleren Nutzen, 27% schätzten den Nutzen als hoch und 20% als gering ein. Die Personen führten nicht weiter aus, aus welchen Gründen sie den Nutzen der Begleitgruppe als gering betrachten. Kapitel 4.2.1 zeigte jedoch, dass manche Begleitgruppenmitglieder die Gruppengrösse als für den Austausch zu gross wahrnahmen. Die **Projektgruppen** wurden von rund 82% der befragten Mitglieder als Austauschgefäss genutzt. Die grosse Mehrheit von ihnen nahm meistens (69%) oder immer (19%)

an den Sitzungen teil; 13% waren selten präsent. Der Nutzen der Projektgruppen als Austauschgefässe schätzen die befragten Personen grösstenteils als mittel ein (65%). Für 26% war der Nutzen hoch und 10% fanden ihn gering.

Das Programm bot den involvierten Akteuren zudem folgende weiteren Austauschgefässe:

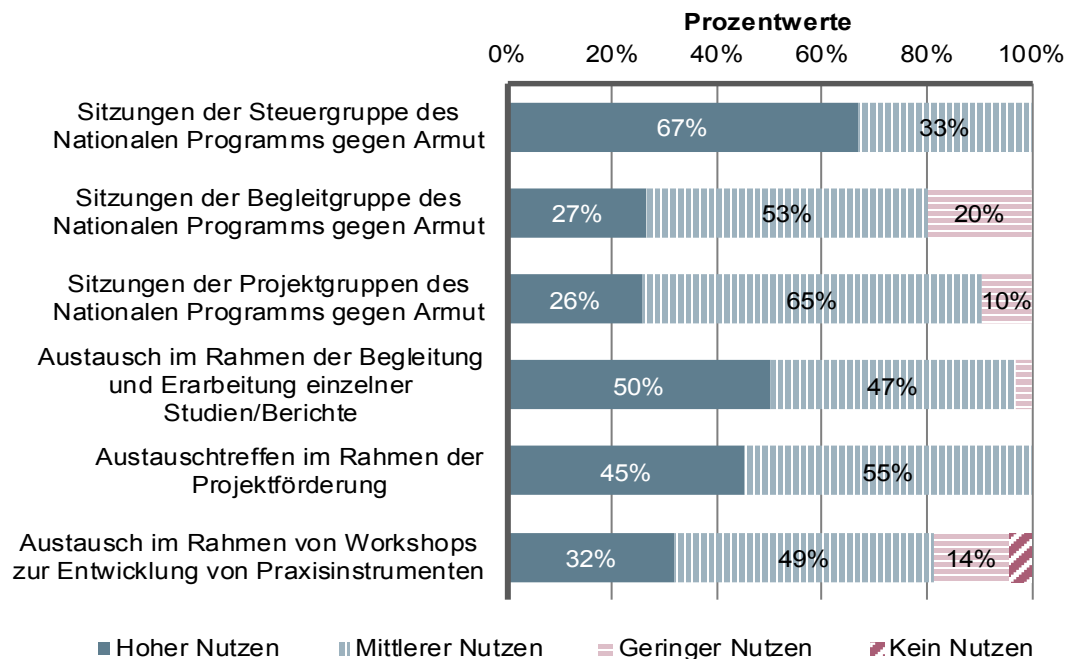
Im Rahmen der **Erarbeitung einzelner Studien** und Berichte fanden Workshops, Diskussionen und Fokusgespräche zur Erhebung von Grundlagen und Validierung von Ergebnissen statt. Neben der Validierung von Ergebnissen ermöglichten diese Anlässe auch den angestrebten Austausch. Die Teilnehmenden waren vorwiegend Expertinnen und Experten und bei einzelnen Studien¹⁸ auch armutsbetroffene Personen. In der Online-Befragung gaben 17% der involvierten Akteure an, an einem Austausch im Rahmen der Erarbeitung einer Studie oder eines Berichts teilgenommen zu haben. 70% dieser Personen nahmen mehr als einmal an einem solchen Austausch teil. Die Hälfte der befragten Personen, die an einem solchen Austausch teilgenommen haben, zog einen hohen Nutzen daraus. Für 47% war der Nutzen mittel und 3% schätzten ihn als gering ein.

An **Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung** nahmen 8% der befragten direkt involvierten Personen teil. Diese Personen waren zu je rund einem Drittel einmal (33%), zweimal (37%) oder dreimal und mehr (30%) an einem solchen Austausch dabei. Der Nutzen dieser Austauschtreffen war für 45% der befragten Beteiligten hoch und die verbleibenden 55% schätzten ihn als mittel ein.

Am Austausch im Rahmen von **Workshops zur Entwicklung von Praxisinstrumenten** waren 19% der involvierten Akteure beteiligt. Viele von ihnen waren nur einmal (47%) oder zweimal (36%) dabei. Seltener war eine Teilnahme von dreimal oder häufiger (14%). Der Nutzen dieses Austausches wird von 32% als hoch, 49% als mittel und 14% als gering bezeichnet. 4% konnten keinen Nutzen daraus ziehen. Sie begründeten dies damit, dass das Treffen zu wenig Zeit für Austausch und Diskussion bot und vieles vorgegeben gewesen sei. Eine weitere Person merkte an, dass der enge Zeitrahmen und der Aufbau des Austauschtreffens ungeeignet gewesen seien, um sich als armutsbetroffene Person einbringen zu können.

Insgesamt konnten 43% der involvierten Personen eines der Austauschgefässe des Programms nutzen. Es zeigt sich, dass die direkt involvierten Akteure auch ausserhalb der Projektgremien häufiger in den drei weiteren Austauschgefässen vertreten waren als die Akteure der intermediären Zielgruppe. Mit Blick auf die Akteursgruppen lässt sich feststellen, dass Vertreterinnen und Vertreter des Bundes am häufigsten mindestens eines der Austauschgefässe nutzen konnten (74%). Ebenso waren Vertreterinnen und Vertreter von Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden (71%) sowie von NGOs, Vereinen, Betroffenenorganisationen und Stiftungen (55%) und von Bildungsinstitutionen (46%) vergleichsweise häufig bei den Austauschgefässen dabei, während dies bei den Kantonen (36%) sowie den Städten und Gemeinden (26%) seltener der Fall war. Dies hängt auch damit zusammen, dass Vertreterinnen und Vertreter von Kantonen und Gemeinden an der Online-Befragung teilnahmen und sich darunter viele involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe befinden.

¹⁸ Z.B. BFH (2016), Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen. Bestandesaufnahme und Strukturierungsvorschlag für eine Online-Plattform.

Abbildung 4-12: Bewertung des Nutzens der Austauschgefässe

Anm.: Anzahl Antworten (n): Steuergruppe n=6, Begleitgruppe n=15, Projektgruppen n=32, Austausch im Rahmen der Erarbeitung von Studien n=64, Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung n=31, Austausch im Rahmen von Workshops zur Entwicklung von Praxisinstrumenten n=69. Nur Personen, die angaben, das entsprechende Austauschgefäss genutzt zu haben.

Bei 43% der Personen, die mindestens ein Austauschgefäss nutzten, sind **Zusammenarbeiten entstanden oder in Diskussion**. Aus allen Akteursgruppen konnte mindestens ein Drittel der Personen die Austauschgefässe für den Aufbau von Zusammenarbeiten nutzen. Von den Vertreterinnen und Vertretern der NGO, Vereinen, Betroffenenorganisationen und Stiftungen konnten sogar 51% eine Zusammenarbeit aufbauen; gefolgt von den Vertreterinnen und Vertretern der Städte und Gemeinden (43%), dem Bund (41%), den Bildungsinstitutionen (42%), den Kantonen (38%) sowie den Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden (20%).

Aus den Ausführungen zu den entstandenen Zusammenarbeiten geht hervor, dass viele von ihnen in den Bereichen Frühe Förderung und Wohnen entstanden sind. Ebenso finden sich mehrere neue Zusammenarbeiten in den Bereichen Schulden und Armut, berufliche und soziale Integration und auch einzelne Beispiele in den Bereichen der Nachholbildung, Familien, Berufswahl sowie der Armutsberichterstattung. Zudem geben Personen, welche eine Zusammenarbeit aufbauen konnten, am häufigsten an, dass diese mit einer NGO, einem Verein, einer Betroffenenorganisation oder Stiftung entstanden sind, gefolgt von neuen Zusammenarbeiten mit Kantonen, Gemeinden und Städten sowie mit dem Bund. Neue Zusammenarbeiten mit Verbänden, Sozialpartnern oder Bildungsinstitutionen sind nur selten entstanden.

In den qualitativen Gesprächen wurde der Beitrag des Programms zum Austausch unter den Akteuren positiv bewertet: Zwei Gesprächspartner sind der Ansicht, dass das Programm viele Akteure zusammengeführt habe und sich so auch Personen getroffen hätten, die ohne das Programm vermutlich nicht zusammengekommen wären. Ein Gesprächspartner merkte an,

dass der Austausch jedoch vor allem unter dem im Programm involvierten Personen stattgefunden hat, während viele weitere Akteure der Zielgruppe nicht davon profitierten. Zudem fand ein Gesprächspartner wichtig, dass der Bund einen Austausch auf nationaler Ebene ermöglichen würde. Dieser würde auch unter den Akteuren eine hohe Legitimität genießen.

4.3.3 Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten

In der Programmkonzeption ist vorgesehen, dass insbesondere die direkt involvierten Akteure als Multiplikatoren fungieren und zur Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms beitragen.¹⁹ In der Online-Befragung gaben 59% der **direkt involvierten Akteure** an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Dabei verstehen sich Mitglieder der Steuergruppe und der Begleitgruppe etwas häufiger als Multiplikatoren (ca. 68%) als Mitglieder der Projektgruppen (50%). Zudem waren insbesondere Vertreterinnen und Vertreter der Bildungsinstitutionen (100%), der Kantone (89%), der NGOs, Betroffenenorganisationen, Vereine und Stiftungen (61%) vergleichsweise häufig Multiplikatoren. Bei den übrigen Akteursgruppen Städte und Gemeinden, Bund, Sozialpartner und Wirtschaftsverbände beläuft sich der Anteil Multiplikatoren auf 50% oder weniger. Eine weitere Auswertung zeigt, dass sich die Multiplikatoren nicht nach ihrem Bezug zur Armutsproblematik unterscheiden: So nehmen Personen mit einem starken Bezug zur Armutsproblematik ungefähr gleich häufig eine Multiplikatorenfunktion wahr wie Personen, welche wenig oder keinen Bezug zum Thema haben.

Die von den Multiplikatoren benutzten Möglichkeiten zur Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms sind in Abbildung 4-13 dargestellt. Am häufigsten haben die direkt involvierten Akteure Studien, Berichte, Leitfäden oder Fokuspublikationen sowie die Webseite des Programms empfohlen, verlinkt oder anderweitig weiterverbreitet. Ebenso haben viele Multiplikatoren an einem Anlass mitgewirkt und Referate gehalten. Seltener organisierten die Multiplikatoren eigene Anlässe oder versendeten eigenes Informationsmaterial. Die Verbreitung von Grundlagen und Informationen erfolgte pro Multiplikator häufig mehrfach, während ein Beitrag an einem Anlass in vielen Fällen einmalig war.

Als Adressaten der Weiterverbreitung von Leistungen und Aktivitäten des Programms nannten die Multiplikatoren häufig operativ tätige Fachpersonen, Personen innerhalb der eigenen Organisation (Team, Mitglieder, Vorstand) sowie kantonale Amtsleitende und Konferenzen. Einzelne Multiplikatoren nannten zudem Informationen zum Programm an Gemeinden und Städte, Bundesstellen, Politiker resp. Politikerinnen, armutsbetroffene Personen sowie an das weitere berufliche Umfeld weitergegeben zu haben.

¹⁹ EDI (2013), Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut. Konzept. S. 26-27.

Abbildung 4-13: Übersicht Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms

Genutzte Möglichkeiten zur Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms	Direkt involvierte Akteure		Involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	
	Anzahl Antworten	Anteil in % an allen Multiplikatoren der direkt involvieren Akteure (N = 30)	Anzahl Antworten	Anteil in % an allen Multiplikatoren der intermediären Zielgruppe (N = 141)
– Leitfaden, Fokuspublikation, Studien, Berichte empfohlen/verbreitet	24	80%	65	46%
– Webseite des Programms empfohlen bzw. auf eigener Website verlinkt	18	60%	69	49%
– Bei einem Anlass mitgewirkt	15	50%	22	16%
– Referat gehalten	10	33%	20	14%
– Anlass durchgeführt	10	33%	21	15%
– Informationsmaterial (Notizen, Artikel) verfasst und verbreitet	10	33%	25	18%
– Newsletter des Programms empfohlen/verbreitet	8	27%	44	31%
– Eigener Newsletter zum Thema versendet	8	27%	12	9%

Anm.: Direkt involvierte Akteure: Total 30 Multiplikatoren. Involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe: Total 141 Multiplikatoren.

Die **involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe** wurden danach gefragt, wie sie auf das Nationale Programm gegen Armut aufmerksam geworden sind. Es zeigt sich, dass die meisten dieser Akteure (62%) über das berufliche Umfeld bzw. im Rahmen von Fachveranstaltungen vom Programm erfahren haben. Die befragten Personen führen häufig aus, dass sie durch eine übergeordnete Stelle oder von Partnern informiert respektive von Kolleginnen und Kollegen oder Bekannten kontaktiert wurden. Mehrere Personen lernten das Programm kennen, weil sie direkt für eine Teilnahme am Programm angefragt wurden, zum Beispiel für die Erarbeitung einer Studie oder einen Beitrag an einer Veranstaltung. Weitere Personen gaben an, dass sie verfolgen, was in ihrem Themenbereich läuft und dass sie daher auf das Programm aufmerksam geworden sind. Für weitere interessierte Personen waren zudem Internet (12%) sowie Newsletter (13%) und Medienartikel bzw. Pressemitteilungen (8%) wichtige Kanäle, über die sie das Programm entdeckten. Dabei nannten mehrere Personen insbesondere die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut sowie Newsletter und Pressemitteilungen von Bundesstellen als erste Informationsquellen zum Programm.

Von den involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe gaben 45% an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Vor allem Personen, die bei der Erarbeitung einer Grundlage mitgewirkt (65%) oder an einer Veranstaltung des Programms teilgenommen haben (59%), waren als Multiplikatoren vergleichsweise sehr aktiv und nahmen etwa gleich häufig eine Multiplikatorenfunktion wahr wie die direkt involvierten Akteure. Von den Personen, die sich anderweitig mit dem Programm auseinandersetzten, gaben 30% an, eine Multiplikatorenfunktion innezu-

haben. Weiter zeigt sich, dass sich insbesondere Vertreterinnen und Vertreter von Bildungsinstitutionen (59%), Sozialpartnern und Wirtschaftsverbänden (67%), Bundesstellen (57%) und NGO, Vereinen, Betroffenenorganisationen und Stiftungen (51%) häufig in einer Multiplikatorenfunktion sehen. Vertreterinnen und Vertreter von Städten und Gemeinden (39%) sowie von Kantonen (34%) bezeichnen sich weniger häufig als Multiplikatoren.

Aus Abbildung 4-13 geht zudem hervor, dass die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe ebenfalls am häufigsten die Leistungen und Aktivitäten des Programms verbreiteten, indem sie Berichte oder Praxisinstrumente empfahlen oder die Webseite des Programms verlinkten. Die im Vergleich zu den direkt involvierten Akteuren tieferen Prozentwerte deuten darauf hin, dass die Multiplikatoren aus der intermediären Zielgruppe etwas weniger häufig mehrere Möglichkeiten zur Verbreitung von Leistungen und Aktivitäten genutzt haben als die direkt involvierten Akteure.

Aus der Online-Befragung zeigt sich, dass die Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms bereits weitreichend stattgefunden hat. In den qualitativen Gesprächen wurde mehrfach auf eine zögerliche Weiterverbreitung der Programmergebnisse hingewiesen. Verschiedene Gesprächspartner wiesen darauf hin, dass viele Akteure ihre Multiplikatorenfunktion noch nicht wahrnehmen konnten und dass die Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten noch Zeit brauche. Sie werde insbesondere ein wichtiger Aspekt in der weiteren Laufzeit des Programms sein. Als Gründe für die noch nicht stattgefundenene Verbreitung der Programmleistungen nannten die Gesprächspartner, dass sich nicht alle Akteure ihrer Multiplikatorenfunktion bewusst seien und die Erwartungen an die Multiplikatoren zu klären sei. Zudem sei die Weiterverbreitung des Programms mit Aufwand verbunden, den die Akteure nur auf sich nehmen, wenn sie davon einen Mehrwert haben. Eine weitere Person fügt an, dass dies vor allem gut gelinge, wenn die verbreiteten Informationen eine Schnittstelle zu einem laufenden Geschäft oder Projekt der Adressaten haben. Ein Vorteil des Programms bezüglich Multiplikatoreneffekt sei ausserdem, dass es «Netzwerkakteure» wie Verbände und kantonale Konferenzen in die Projektgremien eingebunden habe, welche die Informationen einfach innerhalb ihrer Strukturen verbreiten können. Aus der Sicht eines weiteren Gesprächspartners ist zudem die Verbreitung der Leistungen des Programms über Multiplikatoren sehr wichtig, aber sie genüge alleine nicht, um eine nachhaltige Wirkung des Programms zu erzielen.

Unter den befragten Akteuren beläuft sich der Anteil **Personen, die das Programm nicht kennen**, auf 12%. Dazu ist anzumerken, dass sich in der Stichprobe der Online-Befragung hauptsächlich Personen befanden, die in irgendeiner Weise eine Verbindung zum Programm haben, sei es als Steuergruppenmitglied oder als Newsletter-Abonnent. Einzig unter den zur Befragung eingeladenen Gemeinden, Städten und kantonalen Ämtern befanden sich Stellen, die möglicherweise nicht direkt mit dem Programm zu tun hatten. Vor diesem Hintergrund ist wenig überraschend, dass 80% der Personen, welche das Programm nicht kennen, Vertreterinnen und Vertreter von Gemeinden und Städten sind; weitere 12% gehören den Kantonen und 6% NGOs, Vereinen, Betroffenenorganisationen oder Stiftungen an. Unter den Personen, welche das Programm nicht kennen, befinden sich viele, welche die Armutsproblematik in ihrem Zuständigkeitsbereich als hoch oder mittel einschätzen (74%, vgl. Abbildung 4-14).

Abbildung 4-14: Einschätzung der Armutproblematik im Zuständigkeitsbereich durch Akteure, welche das Programm nicht kennen

Einschätzung der Armutproblematik im Tätigkeitsbereich	Anzahl Antworten	In %
– Klein	13	26%
– Mittel	18	36%
– Gross	19	38%
Total Antworten	50	100%

Anm.: Nur Personen, die angaben, das Programm nicht zu kennen. Keine dieser Personen fand, dass die Armutproblematik in ihrem Zuständigkeitsbereich «nicht vorhanden» sei.

Den Akteuren, die das Programm nicht kennen, wurde es in der Befragung kurz vorgestellt und die Frage gestellt, ob sie gerne davon gewusst hätten. Dies wurde von 72% der nicht involvierten Akteure bejaht und zwar unabhängig davon, wie gross sie die Armutproblematik in ihrem Zuständigkeitsbereich einschätzen.

4.3.4 Nachhaltigkeit der Leistungen und Aktivitäten des Programms

Von den befragten direkt involvierten Akteuren und involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe konnten 16% Beispiele von Leistungen und Aktivitäten nennen, welche über die Laufzeit des Programms hinaus weitergeführt werden. Sehr häufig werden die im Rahmen des Programms erarbeiteten Grundlagen aufgeführt, die über das Programm hinaus die Tätigkeiten und den Fokus der Akteure beeinflussen werden. Explizit erwähnt werden beispielsweise das Manifest von armutsbetroffenen Personen²⁰ an der Nationalen Konferenz gegen Armut oder Studien in den Bereichen Frühe Förderung oder Wohnen. Ebenso werden mehrere Projekte genannt, die über das Programm hinaus weitergeführt werden.²¹ Einzelne Personen nannten zudem neu entstandene Zusammenarbeiten, welche auch nach Ende des Programms weitergeführt werden.

Zusätzlich wurden die involvierten Akteure gefragt, was erforderlich wäre, um eine nachhaltige Wirkung der genannten Beispiele sicherzustellen. Eine ausreichende Finanzierung wird von fast der Hälfte der Personen als zentrale Voraussetzung erachtet. Rund ein Viertel nennt auch den Willen zur Umsetzung und die politische Unterstützung als wichtige Voraussetzungen. Weiter genannt werden der Austausch und die Zusammenarbeit unter den Akteuren, die Sensibilisierung für das Thema und die verstärkte Sichtbarkeit der Angebote sowie die Pflege der erarbeiteten Grundlagen.

In den qualitativen Gesprächen wurde auf das Risiko hingewiesen, dass die geschaffenen Grundlagen und die geführten Diskussionen keine langfristige Wirkung haben könnten. Es wurde bemerkt, dass die Praxisinstrumente Unterhalt benötigen und regelmässig aktualisiert werden müssen, damit sie nicht veralten. Ebenso stelle sich die Frage, was nach dem Ablauf

²⁰ Association des Familles du Quart Monde, Bewegung ADT Vierte Welt, Kirchlich getragene Gassenarbeit (2016), Das Recht auf Beteiligung für alle verwirklichen.

²¹ Einige dieser Projekte finden sich auf der Liste der vom Nationalen Programm gegen Armut geförderten Projekte wieder, welche auch die Laufzeit dieser Projekte festhält (BSV 2017b).

des Programmes mit der Webseite passiere und wie die Informationen zur Verfügung gestellt werden. Es besteht zudem die Sorge, dass die Diskussionen nicht weitergeführt und so die mit dem Programm geschaffene Resonanz und der Ansatz zum Handeln verlorengehen werden.

4.4 Programmwirkungen und Programmvisionen

Bei der Analyse der Programmwirkungen und Programmvisionen gilt es zu berücksichtigen, dass das Programm – wie von Beginn weg dargestellt – die Armutsprävention ins Zentrum rückt. Entsprechend haben verschiedene zentrale Akteure wie z.B. das Programmteam des BSV und die kantonalen Konferenzen SODK und EDK darauf hingewiesen, dass das Programm vor allem einen präventiven Charakter hat und dies einer der Gründe ist, weshalb die Bildungschancen im Mittelpunkt des Programms stehen und weniger die berufliche und soziale Integration.

Zu beachten gilt weiter, dass sich die Ergebnisse zu den Programmwirkungen (Outcome) nahe bei der Programmgrenze liegen und die Ergebnisse zu den Visionen (Impact) über die Programmgrenze hinausreichen (vgl. Wirkungsmodell Abbildung 1-1). Wie in Kapitel 1.2 dargelegt, zeigt das Kapitel 4.4.1 die Erreichung der Zielsetzungen sowie erste Wirkungen des noch laufenden Programms auf. In Hinblick auf den Impact des Programms werden in Kapitel 4.4.2 erste sich aus dem Programm ergebende Impulse vorgestellt.

4.4.1 Erreichen der Zielsetzungen und Programmwirkungen

Aus Sicht der an der Online-Befragung teilnehmenden involvierten Akteure wurden die **Zielsetzungen** des Programms (vgl. Kapitel 2.1) bisher mehrheitlich erreicht oder teilweise erreicht, wie Abbildung 4-15 aufzeigt. Die Ziele Intensivierung der fachlichen Debatte, Erweiterung des Wissens, Verbesserung der Zusammenarbeit sowie Erprobung und Bekanntmachung von neuen Angeboten halten jeweils rund zwei Drittel der Involvierten Akteure für teilweise erreicht und 13-29% für bereits vollständig erreicht. Personen, welche die Ziele als noch nicht erreicht sehen, sehen folgende weitere Voraussetzungen für die Erreichung der Ziele:

Fundierte fachliche Debatte: Von den 25 Personen, welche das Ziel nicht erreicht sehen, nannten zehn, dass dazu die Sichtbarkeit des Programms mit aktiver und koordinierter Öffentlichkeitsarbeit noch vergrössert werden müsse. Einzelne Personen wünschten sich weiter, dass vermehrt auch politische Akteure in die Diskussion miteinbezogen werden.

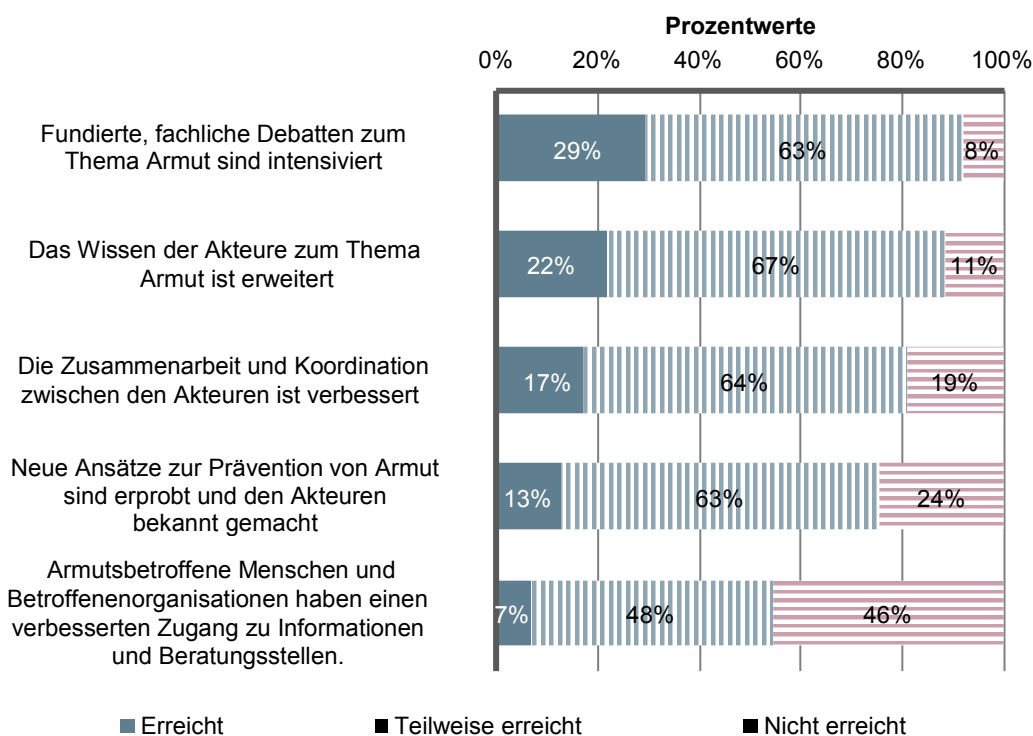
Erweiterung des Wissens der Akteure: Sieben der 34 Personen, welche das Ziel als nicht erreicht betrachten, merkten an, dass sie sich mehr Informationen und Grundlagen für die Praxis wünschen. Andere Personen fordern einen verstärkten und koordinierteren Austausch sowie mehr Interesse und Engagement der relevanten Akteure.

Verbesserung der Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren: 12 von 48 Personen, welche das Ziel als nicht erreicht sehen, führten aus, es brauche noch mehr Vernetzung und Koordination unter den zuständigen Stellen über alle Staatsebenen hinweg. Davon erhoffen sich mehrere Personen, dass die zuständigen Akteure dadurch eine gesamtheit-

lichere Sichtweise einnehmen können und nicht jeder Akteur seine eigene Sichtweise und Logik hat. Mehrfach genannt wurde auch die Schaffung von neuen Austauschplattformen, z.B. auf kantonaler Ebene.

Erprobung und Bekanntmachung von neuen Angeboten: Auch in diesem Zusammenhang ergänzen 11 von 62 Personen, die das Ziel als nicht erreicht einstufen, dass es noch mehr Öffentlichkeitsarbeit und Verbreitung von Informationen brauche. Auch eine intensivere Vernetzung und Austausch unter den Akteuren seien nötig. Zur Erprobung von neuen Ansätzen bedürfe es zudem mehr Ressourcen.

Abbildung 4-15: Bewertung Erreichung der Zielsetzungen



Anm.: Total 250-309 Antworten von direkt involvierten Akteuren. Viele involvierte Akteure (15-38%) konnten die Frage nicht beurteilen.

Als noch wenig fortgeschritten wird insgesamt die Erreichung des Ziels eines besseren Zugangs zu Informationen und Beratungsstellen für armutsbetroffene Personen eingeschätzt. Fast die Hälfte der Personen, welche die Zielsetzung noch nicht erreicht sehen, fügen an, dass die Informations- und Beratungsangebote näher bei den armutsbetroffenen Personen sein müssten. Sie sollen den Bedürfnissen der betroffenen Personen besser entsprechen, sie einbeziehen und ihr Vertrauen gewinnen. Dazu seien niederschwellige und unbürokratische Angebote nötig. Als weitere Voraussetzungen werden geschulte Fachpersonen mit genügend Zeit sowie ausreichend Ressourcen genannt. Es ist zu erwähnen, dass zum Thema «Information für armutsbetroffene Menschen» mit einer Studie²² eine Grundlage erarbeitet wurde und

²² BFH (2016), Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen.

weitere Umsetzungsmassnahmen noch bis Ende 2018 geplant sind. Dabei wird das Ziel weiterverfolgt, den Kantonen, Städten und Gemeinden Grundlagen für die Aufbereitung ihrer Informationen an armutsbetroffene Menschen zur Verfügung zu stellen.

Es ist festzustellen, dass die direkt involvierten Akteure die Zielerreichung positiver einschätzen als die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe: Die direkt involvierten Akteure halten die Zielsetzungen in etwa doppelt so häufig als bereits erreicht als die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe. Jedoch ist der Anteil Personen, welche die Ziele als nicht erreicht einschätzt, unter beiden Akteursgruppen in etwa gleich hoch.

Die direkt involvierten Akteure und involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe wurden sehr allgemein danach befragt, was für sie der **bisher wichtigste Beitrag des Programms** war. Insgesamt haben 251 Personen auf diese offene Frage geantwortet. Am häufigsten führten sie folgende – über die gesamte Wirkungskette verteilte – für sie wichtigste Beiträge des Programms auf:

Die **Konzeption** des Programms selbst: Über 20 Personen sahen den grössten Beitrag des Programms in seiner Lancierung sowie in der Auseinandersetzung mit der Armutsproblematik auf nationaler Ebene. Für ebenfalls knapp 20 Personen lag der grösste Beitrag des Programms darin, dass es mit den Handlungsfeldern mehrere Themen zusammen aufgegriffen hat bzw. dass es innerhalb der Handlungsfelder wichtige Themen aufgegriffen hat.

Leistungen des Programms: 75 Personen sahen den grössten Beitrag des Programms in der Vernetzung, dem Austausch und der Koordination der Akteure. Zudem wurden auch die Erarbeitung von fachlichen Grundlagen und die Identifikation von Good-Practice-Beispielen als wichtigste Beiträge des Programms von fast 60 Personen hervorgehoben. Sie würden als Ideenpool dienen und neue Inputs bereitstellen. Die Unterstützung von Forschungs- und Pilotprojekten wurde von 16 Personen als grösster Beitrag des Programms genannt.

Konkrete Wirkungen des Programms: Acht Personen sahen den grössten Beitrag des Programms in der Schaffung oder Anpassung von Angeboten im Bereich der Armutsbekämpfung und Prävention. Auch die Beeinflussung von politischen Debatten und Entscheidungsfindungen wurden von sechs Akteuren genannt. Zwei Personen sahen einen direkten Beitrag für armutsbetroffene Personen aufgrund des Programms.

Die **Thematisierung der Armutsproblematik** in der Schweiz und der Anstoss einer öffentlichen Debatte, die einen Beitrag zur Sensibilisierung für das Thema leistet, wurden insgesamt 66 Mal als wichtigster Beitrag des Programms erwähnt. Dies zeigt zugleich auch, dass vom Programm über seine Grenzen hinaus Impulse zu seinen Visionen ausgehen.

Die Ergebnisse der Online-Befragung widerspiegeln sich auch in den qualitativen Gesprächen: Ein Gesprächspartner war der Ansicht, dass mit dem Programm eine Debatte über Armut in der Schweiz angestossen werden konnte. Zudem würden sich der Bund, die Kantone und die Gemeinden gemeinsam an dieser Diskussion beteiligen. Zwei weitere Gesprächspartner hoben hervor, dass das Programm bisher Erkenntnisgewinne gebracht habe und positive Beispiele identifiziert und bekanntgemacht werden konnten. In diesem Zusammenhang wurde die

Tagung «Mit Innovation gegen Armut» als erfolgreiches Beispiel genannt. Mehrere Gesprächspartner sind der Ansicht, dass diese Grundlagen in der verbleibenden Programmlaufzeit aufzubereiten seien, damit sie in der Praxis eingesetzt werden können.

4.4.2 Erkennbare Impulse aus dem Programm

Den direkt involvierten Akteuren und involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe wurden zudem Fragen zu bereits erkennbaren Impulsen gestellt. Konkrete **Veränderungen in der Armutsprävention und -bekämpfung** aufgrund des Programms konnten 17% der involvierten Akteure feststellen. Insgesamt 62 Personen beschreiben folgende Veränderungen:

Rund ein Viertel der Personen stellte fest, dass im Zusammenhang mit dem Programm neue Angebote geschaffen oder bestehende Angebote angepasst wurden. Fünf Personen können dies direkt auf die Ergebnisse von Studien oder geförderten Projekten im Rahmen des Programms zurückführen. Fünf weitere Personen erkannten einen thematischen Impuls des Programms, indem Angebote im Bereich der Frühen Förderung geschaffen oder gestärkt wurden.

Jede fünfte Person nannte, dass das Programm zuständige Akteure für die Armutsbekämpfung und -prävention erreicht und sie für bestimmte Themen sensibilisieren konnten. Genannt wurde beispielsweise die Sensibilisierung von kantonalen und kommunalen Verwaltungen für das Thema Wohnen oder die Frühe Förderung. Eine Person führte diesen Impuls direkt auf ein Praxisinstrument zurück. Auch das bessere Erreichen der Endzielgruppe dank dem Programm wurde vereinzelt genannt, beispielsweise von erwachsenen Personen in der Nachholbildung.

Ebenso stellte rund ein Fünftel der Personen fest, dass seit der Lancierung des Programms mehr über das Thema Armut in der Schweiz gesprochen wird. Weiter leiste das Programm einen wichtigen Beitrag bzw. setzte Akzente in der öffentlichen Diskussion zum Thema. Dies sei darauf zurückzuführen, dass das Programm auf nationaler Ebene angesiedelt ist und zudem hätten die Veranstaltungen dazu geführt, dass bestimmte Themen in den Medien aufgegriffen werden.

Rund 12% stellten einen Einfluss des Programms auf die Politik fest, u.a. durch die Lancierung von kantonalen Volksinitiativen und die Prägung von Debatten über Sozialpolitik. Aus der Sicht einer Person ging aus der an der Nationalen Konferenz gegen Armut 2016 verabschiedeten gemeinsamen Erklärung von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden²³ ein wichtiger Impuls dazu hervor.

Zu den Impulsen aus den verschiedenen Leistungen und Aktivitäten des Programms ist zu ergänzen, dass diese sehr vielfältig und teilweise schwer erfassbar sind. Aus der Online-Befragung gehen Hinweise und konkrete Beispiele von Impulswirkungen des Programms hervor. Es ist davon auszugehen, dass diese nicht das gesamte Spektrum an aus dem Programm hervorgegangenen Impulsen abdecken. Gleichzeitig weisen die Rückmeldungen aus der Online-Befragung darauf hin, dass die Impulse aus dem Programm in manchen Fällen ein Faktor

²³ EDI/SODK/SSV/SGV (2016), Gemeinsame Erklärung von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden zur Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz anlässlich der Nationalen Konferenz gegen Armut 2016.

unter anderen Faktoren waren, welche zu einer Veränderung im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung geführt haben.

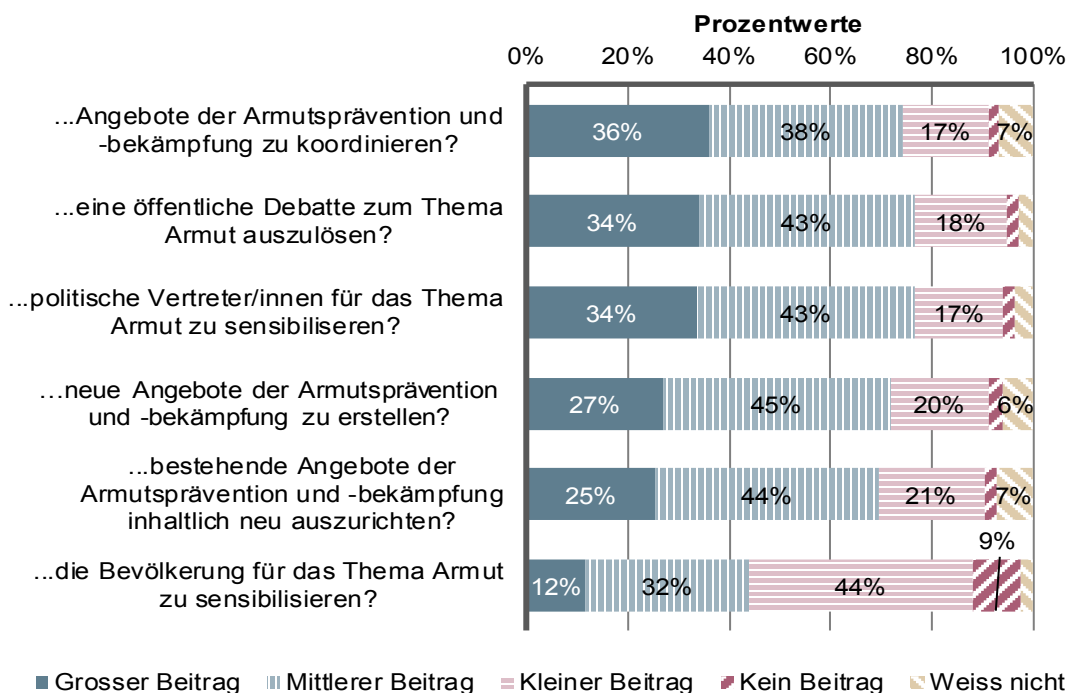
Insgesamt 45 Personen beschrieben den **eigenen Beitrag zur Umsetzung** des Programms.²⁴ Rund ein Drittel von ihnen hat eigene Projekte umgesetzt oder die eigene Organisation zum Handeln angestossen. Ebenfalls rund ein Drittel nennt die Verbreitung von Informationen über das Programm und die Sensibilisierung des Umfeldes für das Thema. Weitere Personen führten auf, dass sie selbst an der Umsetzung des Nationalen Programms beteiligt waren oder Inputs für den Aufbau und die Weiterentwicklung des Programms gegeben haben.

Die Online-Befragung holte ausserdem die Einschätzungen der Akteure zum **Beitrag des Programms zum Erreichen seiner Visionen** ab (vgl. Abbildung 4-16). Am höchsten schätzen die befragten Akteure den Beitrag des Programms zur Koordination der Angebote zur Armutsprävention und -bekämpfung, zur Auslösung einer öffentlichen Debatte über die Themen sowie zur Sensibilisierung von Politikerinnen und Politikern ein: Der Beitrag zu diesen Visionen wird von jeweils rund einem Drittel der Befragten als hoch eingeschätzt, rund 40% halten ihn für mittel und rund 20% für klein bis nicht vorhanden. Rund ein Viertel der Befragten bewerten den Beitrag des Programms zur Schaffung oder zur Neuausrichtung von Angeboten in der Armutsprävention und -bekämpfung als hoch. Weitere rund 45% sehen einen mittleren Beitrag des Programms an die Vision und für gut 20% ist er klein oder nicht existent. Nur jeder achte involvierte Akteur ist der Meinung, dass das Programm einen hohen Beitrag zur Sensibilisierung der Bevölkerung für das Thema Armut leistet. Für 32% der Befragten leistet das Programm einen mittleren Beitrag dazu, 44% schätzen den Beitrag als klein ein und 9% geben an, dass das Programm keinen Beitrag dazu leistet. Jedoch gilt zu erwähnen, dass die Sensibilisierung der Bevölkerung zu jenen Visionen zählt, die deutlich über die Programmgrenze hinausreichen und daher nur schwer erfassbar sind. Die direkt involvierten Akteure und die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe unterscheiden sich nicht in ihren Einschätzungen zu den Programmwirkungen.

²⁴ Diese Frage wurde nur Personen gestellt, welche Veränderungen in ihrem Tätigkeitsbereich aufgrund des Nationalen Programms gegen Armut feststellen konnten.

Abbildung 4-16: Visionen: Wie viel kann das Nationale Programm gegen Armut dazu beitragen,

...



Anm.: Total 369 Antworten; nur involvierte Akteure.

4.5 Gesamtbeurteilung des Programms

4.5.1 Zufriedenheit

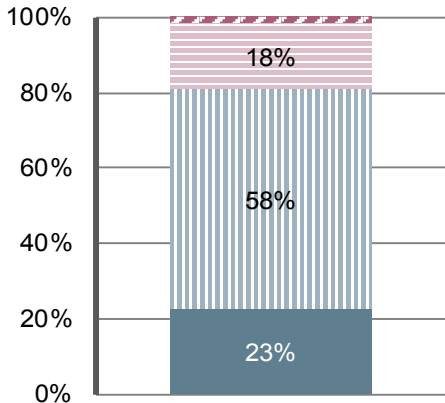
Das Nationale Programm gegen Armut wird von den befragten direkt involvierten Akteuren und involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe insgesamt positiv beurteilt (vgl. Abbildung 4-17): Über 80% der befragten Personen sind bisher mit dem Programm sehr zufrieden oder zufrieden. Die mit dem Programm unzufriedenen Personen nennen dafür folgende Gründe: Das Programm sei wenig sichtbar gewesen und die Information zum Programm ungenügend (13 Nennungen). Zudem nütze das Programm den armutsbetroffenen Personen nicht direkt (10), es sei zu elitär und abgehoben (7) und habe die betroffenen Personen zu wenig einbezogen (3). Weitere elf Personen bezeichneten die Leistungen und Debatten des Programms als unzureichend. Zu Unzufriedenheit führte auch, dass die Wirkung des Programms als nicht nachhaltig eingestuft wird (5) sowie keine Wirkung auf der politischen Ebene sowie bei den zuständigen Behörden hätte erzielt werden können (8).

Die direkt involvierten Akteure sind insgesamt etwas zufriedener mit dem Programm als die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe (87% vs. 80% zufriedene Personen). Zudem sind auch die Vertreterinnen und Vertreter von Bund (91%), Städten und Gemeinden (85%) sowie Bildungsinstitutionen (83%) überdurchschnittlich zufrieden mit dem Programm. Weniger

zufrieden sind die Sozialpartner und Wirtschaftsverbände (57%), während die Kantone (79%) sowie NGOs, Vereine, Betroffenenorganisationen und Stiftungen (80%) dem Durchschnitt entsprechen.

Abbildung 4-17: Zufriedenheit mit dem Nationalen Programm gegen Armut

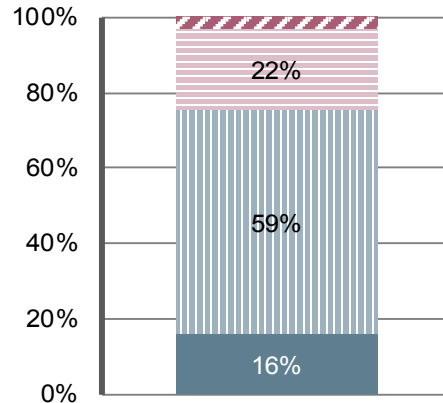
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit dem Nationalen Programm gegen Armut?



■ nicht zufrieden ■ eher nicht zufrieden
 ■ eher zufrieden ■ zufrieden

Total 371 Antworten, nur direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe

Wurden Ihre Erwartungen ans Programm erfüllt?



■ erfüllt ■ eher erfüllt
 ■ eher nicht erfüllt ■ nicht erfüllt

Total 264 Antworten, nur direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe, ohne Personen, welche keine Erwartungen hatten (n=107, 29%)

Ziemlich ähnlich sehen die Ergebnisse zur Frage aus, inwieweit die Erwartungen ans Programm erfüllt wurden. Drei Viertel der Personen sehen ihre Erwartungen als erfüllt oder eher erfüllt an. Sie heben hervor, dass die erwarteten Leistungen erbracht worden sind (18) und insbesondere die Zusammenarbeit und Koordination unter den Akteuren ausgeweitet werden konnte (27). Ebenso konnte aus ihrer Sicht neues Wissen gewonnen (11) und eine Debatte zum Thema Armut in der Schweiz angestossen werden (13). Viele wünschen sich jedoch, dass die Leistungen des Programms noch mehr verbreitet (17) und weitere Massnahmen zur Umsetzung des Programms durchgeführt werden (13). Personen, die vom Programm enttäuscht sind, nennen ähnliche Gründe wie die mit dem Programm unzufriedenen Personen: Das Programm sei theoretisch und praxisfern (4) und habe die Wirtschaft (3) sowie armutsbetroffene Personen zu wenig einbezogen (1). Anzumerken ist, dass rund 29% der befragten Personen keine Erwartungen ans Programm hatten.

Bezüglich der Erwartungen zeigt sich wiederum, dass die direkt involvierten Akteure (84%) diese häufiger als erfüllt betrachten als die involvierten Akteure der intermediären Zielgruppe (74%). Zudem sehen befragte Personen vom Bund (93%), den Städten und Gemeinden (83%) sowie den Bildungsinstitutionen (81%) ihre Erwartungen häufiger erfüllt als Vertreterinnen und

Vertreter der NGOs, Vereine, Betroffenenorganisationen und Stiftungen (74%), der Kantone (72%) sowie der Sozialpartner und Wirtschaftsverbände (57%).

Einzelne Gesprächspartner wiesen in den qualitativen Gesprächen darauf hin, dass die Ansprüche an das Programm sehr heterogen und teilweise auch hoch waren. Dies führte dazu, dass nicht alle Erwartungen erfüllt werden konnten. Ein Gesprächspartner erhoffte sich noch mehr praxisbezogene Ergebnisse, um eine höhere Nachhaltigkeit des Programms zu ermöglichen. Ein nachhaltigeres Ergebnis des Programms erhofft sich auch ein weiterer Gesprächspartner: Er hatte das Gefühl, dass mit dem Engagement für die Armutsbekämpfung und -prävention eine gemeinsame Basis unter den verschiedenen Akteuren geschaffen werden konnte. Es sei zu befürchten, dass diese mit dem Ende des Programms wieder verschwinde.

4.5.2 Künftige thematische Herausforderungen

Die Online-Befragung erhob bei den direkt involvierten Akteuren und den involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe zudem, welche Themen aus ihrer Sicht im Hinblick auf die künftige Armutsprävention und -bekämpfung in den Fokus gerückt werden müssten. Insgesamt sind 254 Antworten eingegangen. Sie zeigen, dass den Themen der Handlungsfelder des Programms auch zukünftig Relevanz zugeschrieben wird. Die Antworten können wie folgt zusammengefasst werden:

Dem Thema **Bildung** schreiben 90 befragte Personen auch künftig eine hohe Wichtigkeit in der Armutsprävention und -bekämpfung zu. Ein Drittel dieser Personen nannten das Thema Bildung allgemein sowie die Förderung von Chancengleichheit innerhalb der Bildungsstrukturen. Auch den Themen Frühe Förderung, Unterstützung und Begleitung von Jugendlichen bei der Berufswahl und während der Ausbildung sowie der Nachholbildung und beruflichen Weiterbildung werden weiterhin hohe Bedeutung beigemessen.

Aus Sicht von 27 Personen ist die **berufliche Integration** künftig vermehrt in Fokus zu stellen. Weitere 21 Personen finden, dass die Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt im Zuge der Digitalisierung zu beleuchten und ihre Folge für die berufliche Integration zu diskutieren seien. Im Zusammenhang mit der Arbeitswelt wurden weiter von mehreren Personen die Themen «working poor» und prekäre Arbeitsverhältnisse genannt, die es künftig verstärkt zu beachten gelte. Einen künftigen Fokus auf **Familien** mit Kindern, insbesondere alleinerziehende Müttern, wünschten sich 46 Personen. Auch **ältere Menschen** und **Personen mit Migrationshintergrund** wurden zusammen über 50 Mal als weitere Personengruppen genannt, welchen künftig Beachtung geschenkt werden müsse.

Die Themen **Wohnen und Verschuldung** wurden insgesamt 27 Mal als künftig wichtige Themen genannt. Mehrere Personen führten auch das Thema Gesundheit auf.

Ein künftig wichtiges Thema sind zudem für 20 Personen der Zugang für armutsbetroffene Menschen zu Informations- und Beratungsangeboten sowie der Einbezug der betroffenen Personen in die Weiterentwicklung von Angeboten. Ebenso finden 22 Personen die Weiterentwicklung der Zusammenarbeit unter den Akteuren im Bereich der Armutsprävention und Bekämpfung zentral. Aus Sicht von rund 20 Personen sollte ein künftiger Schwerpunkt in der Sensibilisierung der Bevölkerung und in der öffentlichen Debatte liegen.

Insgesamt 29 Personen finden, dass die Diskussion sich künftig auf die systemische Weiterentwicklung der Armutsprävention und -bekämpfung fokussieren soll. Dies nicht zuletzt vor dem Hinblick der Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt.

4.5.3 Künftiger Unterstützungsbedarf aus Sicht der Akteure

Die **direkt involvierten Akteure** sind sich mehrheitlich einig, dass das Programm weitergeführt werden soll (vgl. Abbildung 4-18). Von ihnen befürworten 23% die Weiterführung des gesamten Programms und 46% möchten einzelne Programmleistungen und -aktivitäten fortführen. Als weiterzuführende Programmaktivitäten wurden sechs Mal die Umsetzung und Unterstützung von konkreten Projekten an der Basis genannt. Drei weitere Akteure möchten auch die Koordination unter den Akteuren weiterverfolgen.

33% der involvierten Akteure stellen sich die Weiterführung des Programms in einer anderen Form vor. Damit meinen sechs Personen eine weitreichendere Koordination und Vernetzung, wobei zwei Personen sich eine tragende Rolle des Bundes wünschen. Drei Personen möchten einen systematischeren und strategischeren Ansatz, der auf nationaler Ebene koordiniert ist. Aus Sicht von zwei Personen soll sich das Programm künftig auf die Weiterverbreitung von Informationen und die Konkretisierung von Erkenntnissen im Sinn der Umsetzung und des Praxistransfers fokussieren. Die Weiterführung des Programms lehnen 8% der involvierten Akteure ab, wobei sie dies nicht näher begründen.

Abbildung 4-18: Weiterführung des Programms aus Sicht der direkt involvierten Akteure

Weiterführung des Programms nach 2018?	Anzahl Antworten	in %
Ja, das gesamte Programm soll weitergeführt werden.	12	23%
Ja, einzelne Programmleistungen/-aktivitäten sollen weitergeführt werden.	24	46%
Ja, aber das Programm soll in einer anderen Form weitergeführt werden.	17	33%
Nein, das Programm soll nicht weitergeführt werden.	4	8%

Anm.: Nur direkt involvierte Akteure (N=52). Die Antwort «in einer anderen Form» konnte entweder mit «Weiterführung des gesamten Programms» oder «Weiterführung einzelner Programmleistungen/-aktivitäten» kombiniert werden.

Die Gesprächspartner befürworten die Weiterführung des Programms ebenfalls mehrheitlich. Sie sehen dabei den Bund in einer tragenden Rolle: Das Thema Armut müsse sich national etablieren und der Bund habe in verschiedenen Themenbereichen Zuständigkeiten, welche das Thema direkt betreffe (z.B. Sozialversicherungen, Berufsbildung, Migration). Für vier Gesprächspartner ist die Armutsberichterstattung und das Monitoring ein zentraler Aspekt, der auch nach Programmende weiterzuführen sei. Auch die Verbreitung der Ergebnisse über eine Plattform sowie der weitere Austausch unter den Akteuren werden von je zwei Personen als weiterhin wichtig erachtet. Vier Personen können sich zudem vorstellen, dass in einer weiteren Programmphase die Ergebnisse praxisbezogen vertieft sowie konkrete sich daraus ergebende Massnahmen umgesetzt werden.

Von den **involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe** gaben 45% an, dass sie nach Ablauf des Programms weitere Unterstützung in ihrer Tätigkeit im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung brauchen. Insgesamt 116 Personen führten dies näher aus:

Eine finanzielle Unterstützung von Projekten durch Bund, Kantone und Gemeinden erwarten 38 Personen.

34 Personen brauchen weiterhin fachliche Grundlagen.

22 Personen möchten, dass die Koordination, der Austausch und die Vernetzung unter den Akteuren weitergeführt werden. Drei Personen wünschen sich eine Koordinationsstelle für das Querschnittsthema Armut.

Weiter möchten 9 Personen Unterstützung in der Sensibilisierung für das Thema Armut.

Unterstützung durch national einheitliche Rahmenbedingungen wünschen sich 12 Personen.

5 Zusammenfassende Beurteilung des Nationalen Programms gegen Armut und weiterführende Ansätze

5.1 Schlussfolgerungen

Gesamtbeurteilung des Programms gegen Armut

Die grosse Mehrzahl der in der Online-Befragung befragten Personen beurteilt das Nationale Programm gegen Armut positiv, so sind über 80% der befragten Personen mit dem Programm zufrieden oder eher zufrieden. Die verschiedenen Akteursgruppen sind in einem vergleichbaren Ausmass mit dem Programm zufrieden. Die einzige Akteursgruppe, welche einen tieferen Grad an Zufriedenheit aufweist, ist die der Sozialpartner und Wirtschaftsverbände.

In den qualitativen Gesprächen mit Mitgliedern der Steuergruppe und der Begleitgruppe wurden die Ergebnisse des Programms ebenfalls weitgehend positiv beurteilt. Insbesondere die Erreichung des Ziels der verbesserten Zusammenarbeit und Koordination ist als sehr positiv beurteilt worden, ebenso die Vernetzung der Akteure und die Bereitstellung von Grundlagen. Im Zusammenhang mit der Koordination und der Vernetzung ist auch das Engagement des Bundes von anderen Akteursgruppen – Kantone, Städte und Gemeinden sowie NGOs, Betroffenenorganisationen und Vereine – ausdrücklich begrüsst worden.

Rollenteilung der Gremien im Nationalen Programm gegen Armut

Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe sowie dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe wurde mehrheitlich als klar und zweckmässig empfunden. In den qualitativen Gesprächen wurden als Kritikpunkte vereinzelt die unzureichende gegenseitige Kommunikation hinsichtlich der Diskussionen zwischen Steuergruppe und Begleitgruppe sowie der zu geringe Einfluss der Begleitgruppe genannt.

Leistungen und Aktivitäten im Nationalen Programm gegen Armut und deren Beurteilung

Bezüglich der Mittelverwendung ist man sich einig, dass mit den zur Verfügung stehenden Mitteln (von 9 Mio. CHF) viel erreicht worden ist.

So werden bis zum Programmabschluss im Jahr 2018 16 Studien erarbeitet und 8 Praxisinstrumente entwickelt worden sein. Weiter wurden 27 Projekte zur Stärkung der Bildungschancen von sozial benachteiligten oder bildungsfernen Kinder, Jugendlicher und Erwachsenen im Rahmen des Nationalen Programms finanziell unterstützt.

Hinsichtlich des Wissenstransfers wurden seitens des Nationalen Programms gegen Armut drei eigene Veranstaltungen durchgeführt: die Nationale Konferenz gegen Armut sowie zwei Tagungen zum Thema innovative Projekte. Eine nationale Abschlusskonferenz ist für Septem-

ber 2018 geplant. Weiter hat das Nationale Programm gegen Armut bislang 22 Veranstaltungen Dritter finanziell gefördert. Bei rund der Hälfte dieser Veranstaltungen hat das Nationale Programm gegen Armut auch einen inhaltlichen Beitrag geleistet.

Als wichtige Informationskanäle des Programms sind die dreisprachige **Webseite** www.gegenarmut.ch sowie der **Newsletter** mit über 600 Abonnentinnen und Abonnenten zu erwähnen. Diese beiden Informationskanäle dienen ebenfalls der Verbreitung des Wissens sowie der Vernetzung der Akteure.

Die Leistungen des Nationalen Programms gegen Armut sind insgesamt positiv beurteilt worden. Rund 90% der antwortenden Personen in der Online-Befragung erachten die Studien und Berichte als verständlich und halten sie für relevant in Bezug auf die Armutsproblematik. Ebenso finden fast 80% der Befragten, dass die Studien und Berichte neues Wissen bringen. Diese Bewertungen unterscheiden sich unter den einzelnen Studien nur geringfügig. Die Praxisinstrumente werden ebenfalls positiv bewertet: Über 90% der Personen, die die Praxisinstrumente kennen, halten sie für verständlich. Von 87% dieser Personen werden sie als relevant für die Praxis betrachtet, und aus der Sicht von 76% der Befragten liefern sie neues Wissen.

Ebenfalls positiv beurteilt werden die Veranstaltungen und die Website. Für rund 90% der Befragten dienen die Veranstaltungen der Vernetzung und fördern den Austausch mit anderen Akteuren. Gut beurteilt wird auch die Website: Rund 90% der befragten Personen finden, dass die Website aktuelle Inhalte und relevante Themen enthält und übersichtlich aufgebaut ist.

Austausch und Zusammenarbeit

Im Nationalen Programm gegen Armut gab es verschiedene Experten- und Arbeitsgruppen, in denen themenspezifische Leistungen validiert und erstellt als auch der Austausch gefördert wurde. Der Nutzen des Austauschs und der Zusammenarbeit in diesen Gruppen wurde von mindestens 80% der Teilnehmenden als hoch oder mittel bewertet.

Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten

Insbesondere die direkt involvierten Akteure sollten gemäss Programmkonzeption als Multiplikatoren fungieren und zur Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten des Programms beitragen. In der Online-Befragung gaben 58% der **direkt involvierten Akteure** (Mitglieder der Steuergruppe, der Begleitgruppe und der Projektgruppen) an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Aber auch von den **involvierten Akteuren der intermediären Zielgruppe** gaben 45% an, eine Multiplikatorenfunktion wahrzunehmen. Vor allem Personen, die bei der Erarbeitung einer Grundlage mitgewirkt oder an einer Veranstaltung des Programms teilgenommen haben, waren als Multiplikatoren vergleichsweise aktiv und nahmen etwa gleich häufig eine Multiplikatorenfunktion wahr wie die direkt involvierten Akteure. Die häufigsten Aktivitäten sind dabei die Empfehlung von Studien und Praxisinstrumenten sowie der Hinweis auf die Website.

In den qualitativen Gesprächen wurde die Wahrnehmung der Multiplikatorenfunktion kritischer beurteilt. Verschiedene Gesprächspartner wiesen darauf hin, dass viele Akteure ihre Multiplikatorenfunktion noch nicht zielgerichtet wahrnehmen konnten und dass die Verbreitung der Leistungen und Aktivitäten noch Zeit brauche. Sie werde insbesondere ein wichtiger Aspekt in der verbleibenden Laufzeit des Programms sein.

Erkennbarkeit konkreter Impulse und Zielerreichung

Rund 17% der in der Online-Befragung befragten Akteure haben ausserhalb der Programmgrenze konkrete **Veränderungen in der Armutsprävention und -bekämpfung** aufgrund des Programms erkannt. Als wichtigste Impulse des Programms sehen sie die Schaffung neuer Angebote für armutsbetroffene Menschen (runde Tische, Gremien mit einer paritätischen Vertretung, schwellenfreier Zugang zu Veranstaltungen in der Armutsforschung, Workshops für Betroffene, Entwicklung von digitalen Angeboten) und in der Anpassung und Weiterentwicklung bestehender Angebote, insbesondere im Bereich der Frühen Förderung, gesehen. Weitere Impulse zeigen sich in der erhöhten Sensibilisierung der intermediären Zielgruppen für die Armutsprävention und -bekämpfung.

Aus Sicht der involvierten Akteure wurden die **Zielsetzungen** des Programms mehrheitlich erreicht oder zumindest teilweise erreicht. Die Ziele Intensivierung der fachlichen Debatte, Erweiterung des Wissens, Verbesserung der Zusammenarbeit sowie Erprobung und Bekanntmachung von neuen Angeboten halten jeweils rund zwei Drittel der involvierten Akteure für teilweise erreicht und weitere rund 20% für bereits vollständig erreicht. Als noch wenig fortgeschritten wird insgesamt die Erreichung des Ziels eines besseren Zugangs zu Informationen und Beratungsstellen für armutsbetroffene Personen kritisiert; dieses Ziel wurde aus Sicht mehrerer befragter Personen nur knapp erreicht. Dies hängt auch damit zusammen, dass hinsichtlich eines besseren Zugangs bisher erst wenige Arbeiten getätigt wurden und weitere inhaltliche Arbeiten im Jahr 2018 anstehen (Fachtagung inkl. Dokumentation der Ergebnisse). Die Ergebnisse widerspiegeln sich auch in den qualitativen Gesprächen.

Weiterführung des Nationalen Programms gegen Armut

Die Gesprächspartner befürworten weiterführende Tätigkeiten des Bundes in der Armutsprävention mehrheitlich. Allerdings besteht eine Uneinigkeit hinsichtlich der Form und des Inhalts. Einerseits wird die Fortsetzung in der Form eines weiteren befristeten Programms gewünscht, andererseits gibt es Rückmeldungen, welche eine Verankerung gewisser Tätigkeiten vorsehen, so z.B. die Weiterverbreitung von Informationen und eine weitreichendere Koordination und Vernetzung.

Ebenfalls sieht die Mehrzahl der Befragten den Bund in einer tragenderen Rolle als heute, zumal der Bund in verschiedenen Sektoralpolitiken das Thema Armut direkt beeinflusst (z.B. Sozialversicherungen, Berufsbildung, Migration, Gesundheit, Arbeitsmarkt) und sich daher nicht aus der Thematik herausnehmen kann. Die Mitverantwortung des Bundes betonen auch einzelne Akteure, die keinen Bedarf für ein weiteres Programm sehen.

Bilanzierung

Das Nationale Programm gegen Armut wurde grundsätzlich als Fachprogramm und nicht als Kampagne verstanden. Entsprechend ging es bei der Umsetzung des Programms um die Fundierung des Wissens in der Armutsprävention und -bekämpfung, um die verstärkte Koordination und Zusammenarbeit und um die Vernetzung der Akteure. Diese Zielsetzungen sind – wie dargelegt – weitgehend bereits vor Ablauf des Programms erreicht worden. Die Akteure sind insgesamt mit dem Programm zufrieden und die Erwartungen sind erfüllt worden.

5.2 Mögliche Ansätze zur Weiterführung des Nationalen Programms gegen Armut

Im Rahmen der Evaluation sind viele verschiedene Aspekte und Erwartungen mit Bezug auf das Nationale Programm gegen Armut geäußert worden. Dabei ist zwischen möglichen Ansätzen zu unterscheiden, welche im direkten Zusammenhang mit dem Evaluationsgegenstand – dem konzipierten und umgesetzten Nationalen Programm gegen Armut – stehen und Ansätzen, welche über den Evaluationsgegenstand hinausreichen (vgl. Kapitel 5.3).

Zentraler Ansatz: Weiterführung der Programminhalte

Basierend auf den Rückmeldungen in der Evaluation wird mehrheitlich ein Bedarf nach einer Weiterführung des «Programms» geäußert, wobei die Evaluationsergebnisse kein einheitliches Bild zeigen, welche Leistungen und Aktivitäten in welcher Form weitergeführt werden sollen.

Aus den Gesprächen zeigt sich, dass bei weiterführenden Arbeiten ein stärkerer Fokus auf Wirkungsanalysen und insbesondere eine verstärkte Vernetzung und Koordination in der Armutsprävention und -bekämpfung sowie den Einbezug der armutsbetroffenen Menschen zu legen ist.

Aus den Evaluationsergebnissen können folgende Aktivitäten hinsichtlich Form und Inhalt abgeleitet werden:

Inhalt: weiterführende Tätigkeiten sollte sich auf folgende Aspekte konzentrieren:

- **Vernetzung, Koordination und Wissenstransfer:** Ein in den Erhebungen oftmals geäußertes Bedürfnis ist eine Fortsetzung der Förderung der Vernetzung und eine verbesserte Koordination. Aus den Ergebnissen lassen sich die genauen Tätigkeiten und auch, welches die Rolle des Bundes, der Kantone, der Kommunen sowie der übrigen Akteure ist, nicht eindeutig ableiten. Verschiedentlich wurde eingebracht, dass eine nationale Tagung periodisch, z.B. alle zwei Jahre, vom Bund initiiert und organisiert werden sollte. Die zuständige Bundesstelle würde hier eine Plattform zur Verfügung stellen und mit Kantonen und Gemeinden die Inhalte absprechen.
- **Schaffung eines periodischen Armutsmonitorings auf nationaler Ebene:** Die Bereitstellung von Informationen über die Entwicklung der Armut in der Schweiz und von Informationen über die Entwicklung und Wirkungen von Massnahmen ist ein Bedürfnis für

viele Akteure. Dies würde der Politik, den zuständigen Verwaltungsstellen und Organisationen als Grundlage dienen, um die Armutsprävention und -bekämpfung evidenzbasiert zu steuern und weiterzuentwickeln. Das Armutsmonitoring sollte aus Sicht der befragten Personen in einer bestimmten Periodizität erfolgen und ist daher eine permanente Aufgabe.

- **Prüfung der Wirkung der erarbeiteten Grundlagen:** Mehrere Akteure haben auf die Thematik der Gewährleistung der Nachhaltigkeit der bisherigen Ergebnisse hingewiesen. Eine Weiterführung des Programms sollte sich – aus Sicht der Akteure, welche eine Weiterführung befürworten – hierbei auf die Wirkungsüberprüfung und punktuelle Ergänzungen in der Forschung von Grundlagen beschränken (Altersarmut, Migration, Integration). Mittelfristig muss festgelegt werden, ob und wie der Unterhalt von Praxisinstrumenten in der Regelstruktur gewährleistet werden kann.
- **Überlegungen zum Einbezug von armutsbetroffenen Menschen:** Auch wenn das Programm gegen Armut erste Impulse für den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen geliefert hat, reicht dies aus der Sicht mehrerer Stakeholder bisher noch nicht aus. Als Ideen sind verschiedentlich die Schaffung von Gefässen ausserhalb des Programms formuliert worden (z.B. runde Tische mit armutsbetroffenen Menschen als fest installierte Gefässe). Trotzdem bleibt die Umsetzung offen und es sind neben den Akteuren der öffentlichen Hand auch die NGOs und Betroffenenorganisationen gefordert, den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen zu konkretisieren.

Form: Mittelfristig muss es aus Sicht der Befragten das Ziel sein, die als erforderlich erachteten Leistungen und Aktivitäten in die Regelstruktur zu integrieren. Hinsichtlich der Vernetzung und Koordination und des Armutsmonitorings stellt sich schon heute die Frage, ob nicht eine Integration in die Regelstruktur die geeignetste Lösung darstellt. Im Hinblick auf die Wirkung der erarbeiteten Grundlagen und auf den Einbezug von armutsbetroffenen Menschen kann ein nochmals zeitlich befristetes Programm hilfreich sein.

Basierend auf den oben beschriebenen Evaluationsergebnissen kommen die Evaluatoren zum Schluss, dass es noch einmal ein befristetes Programm braucht, um die vom Programm zwar angestossenen, aber noch nicht abgeschlossenen Weiterentwicklungen (strukturell und inhaltlich) abzuschliessen, damit dies danach als unbefristete Regelaufgaben weiterverfolgt werden können. Ein solches Programm müsste sich auf folgende Tätigkeiten fokussieren:

die Erkenntnisse aus diesem Programm vertiefen, die Umsetzung von erarbeiteten Grundlagen sowie die weitere Erforschung und Überprüfung der Wirkungen von Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung fördern, mit punktuellen Ergänzungen von wissenschaftlich basierten Grundlagen (z.B. in den Themen Altersarmut, Migration, Integration);

die Vernetzung der Akteure weiterverfolgen und die Institutionalisierung einer Plattform mit regelmässigem Einbezug der wichtigsten Stakeholder im Armutsbereich vorbereiten, so dass die Plattform ab 2020 operativ tätig sein kann. Eine solche Plattform kann zudem als Grundlage für allfällige thematische Schwerpunkte dienen, wie sie beispielsweise im Programm «Migration und Gesundheit» geschaffen wurden. Die institutionalisierte Plattform müsste von einem Akteur – z.B. dem BSV – jeweils initiiert und organisiert werden. Die Plattform sollte aber von einer möglichst breiten Gruppe von Akteuren getragen werden;

der Aufbau eines schweizweiten Armutsmonitorings, welches die Entwicklung der Armutssituation in der Schweiz sowie Wirkungsmessungen von Massnahmen vorsieht, mit dem Ziel, das Monitoring nach Ablauf des Programms als Regelaufgabe weiterzuführen und inhaltlich Ausgangspunkt für periodische Tagungen zu sein;

und den direkten und schwellenfreien Einbezug von armutsbetroffenen Menschen zu verstärken und den Akteuren im Feld aufzeigen, wie dieser Einbezug besser gelingen kann.

5.3 Weiterführende Ansätze

Aus den Rückmeldungen der Evaluation gibt es weitere Ansätze aus Sicht zentraler Stakeholder, die jedoch über den Evaluationsgegenstand des «Nationalen Programms gegen Armut» hinausreichen. Zu diesen Ansätzen gehören:

Die **Zusammenarbeit zwischen der kantonalen und kommunalen Ebene** in der Armutsprävention und -bekämpfung soll diskutiert und vertieft werden. Die Zusammenarbeit zwischen diesen beiden Akteursgruppen wird nicht immer als zielführend gesehen. In Ergänzung zu einer (oben erwähnten) periodischen nationalen Tagung könnten Kanton und Gemeinden gemeinsam Austauschgefässe für innovative Lösungsansätze organisieren. Gerade der Austausch von Good-Practice-Beispielen wird für die kommunale Ebene als sehr wichtig erachtet, sowohl auf einer regionalen wie einer überregionalen Ebene.

Einfluss und Wirkung der Tätigkeiten der NGOs und Stiftungen auf die Tätigkeiten der Gemeinden und Kantone im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung sollen gemeinsam diskutiert werden, da die nichtstaatlichen Stellen in diesem Bereich eine wichtige Rolle spielen. Die NGOs und Stiftungen übernehmen teilweise staatliche Aufgaben und setzen Kantone und Gemeinden unter Druck, diese Angebote mittelfristig zu übernehmen. Ohne die Klärung der Zusammenarbeit und der Erwartungen besteht das Risiko, dass der Mitteleinsatz ineffizient erfolgt, da die Kantone und Gemeinden weiterführende Finanzierungen nicht gewährleisten können oder wollen.

Die **Sensibilisierung der politischen Akteure** für die Armutsprävention und -bekämpfung soll erhöht werden. Das vorliegende Programm ist gemäss BSV als Fachprogramm definiert worden. Entsprechend steht der Aspekt der Sensibilisierung der politischen Akteure nicht im Zentrum. Es ist zu prüfen, welche alternativen Massnahmen zur Sensibilisierung der politischen Akteure und der Bevölkerung ausserhalb des Nationalen Programms gegen Armut erforderlich sind.

Eine **Anstossfinanzierung** wie bei der Förderung von familienergänzenden Kinderbetreuungsstrukturen soll auch in der Armutsprävention und -bekämpfung für innovative Projekte geprüft werden. Diese Förderung muss nach der Zielsetzung, nach der intendierten Wirkung und nach der Nachhaltigkeit der Förderung beurteilt werden, bevor ein Förderinstrument definiert wird. Zudem ist zu prüfen, welche Effekte eine Anstossfinanzierung (des Bundes) mittelfristig auf Kantone und Gemeinden hat. Weiter sind die Fragen betreffend die notwendigen gesetzlichen Grundlagen zu eruieren.

Die **Rolle des Bundes** in der Prävention und Bekämpfung der Armut soll vertieft werden. Dabei geht es nicht darum, dass der Bund die Sozialpolitik von den Kantonen übernimmt, sondern

jeweils prüft, welche Veränderungen und Anpassungen in verschiedenen Sektoralpolitiken einen sozialpolitischen Einfluss haben und damit möglicherweise die Armutproblematik verschärfen. Damit wird das Verständnis von **Armutsprävention und -bekämpfung als Querschnittsaufgabe** gestärkt. Mit der bestehenden Regulierungsfolgenabschätzung, in welcher die Folgen einer neuen Gesetzgebung auf Bund, Kantone und Gemeinden sowie die Volkswirtschaft abgeschätzt werden, liegt ein mögliches Instrument bereits vor. Dieses könnte um die Thematik der sozialen Auswirkungen ergänzt werden.

Die **Wirtschaft soll stärker einbezogen** werden, gerade weil im Übergang von der Volksschule in die Berufsbildung, bei der Nachholbildung und bei der beruflichen Integration den Unternehmen eine wichtige Bedeutung zukommt. Hinsichtlich des Einbezugs der Wirtschaft muss gemeinsam von der öffentlichen Hand und von den Wirtschaftsverbänden geprüft werden, wie und in welchen Themen die Wirtschaft zielgerichtet einbezogen werden kann und in welchen nicht. Im Rahmen des vorliegenden Programms gelang der Einbezug der Wirtschaft aus der Sicht vieler Akteure nicht bzw. nicht in ausreichendem Mass. Teilweise wurde darauf hingewiesen, dass die Schwerpunktsetzung mit Bildungsthemen in der Frühförderung und im Volksschulbereich nicht dem Betätigungsfeld der Wirtschaft entspricht.

Die **Erarbeitung eines Rahmengesetzes des Bundes zur Sozialhilfe** soll geprüft werden. Diese Forderung geht über die Möglichkeiten eines fachlichen Programms gegen Armut hinaus und kann nur in einer breiten politischen Diskussion angegangen werden. Es gilt hinzuzufügen, dass die Thematik eines Rahmengesetzes in jüngerer Vergangenheit (2013) bereits diskutiert und verworfen wurde.

Das **Zusammenspiel der verschiedenen Sozialleistungen** soll verbessert werden, um die vorhandenen Mittel möglichst effizient einzusetzen. Die Harmonisierung der verschiedenen Sozialleistungen ist in verschiedenen Kantonen bereits umgesetzt oder im Gang. Diese Verbesserung ist erstrebenswert, aber nicht mit dem Nationalen Programm gegen Armut verknüpft. Zudem stellt sich hier die Frage, ob und inwiefern der Bund intervenieren und Harmonisierungen fördern soll oder ob diese Aufgabe in kantonaler Hoheit verbleibt.

Literaturverzeichnis

Dokumentenverzeichnis

- Association des Familles du Quart Monde, Bewegung ADT Vierte Welt, Kirchlich getragene Gassenarbeit (2016)
Das Recht auf Beteiligung für alle verwirklichen. Gedankenanstörungen zur Nationalen Konferenz gegen Armut vom 22. November 2016 in Biel aus der Sicht armutsbetroffener Personen.
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2016a)
Nationales Programm gegen Armut: Zwischenbilanz und mögliche Schwerpunkte ab Mitte 2016 bis 2018. Internes Diskussionspapier. Bern.
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2016b)
«Mit Innovation gegen Armut». Projekte aus Kantonen, Städten und Gemeinden. Fachtagung vom 25. Januar 2016. Tagungsdokumentation. Bern.
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2017a)
Nationalen Tagung gegen Armut. Wege zur Armutsbekämpfung und -prävention in der Schweiz. Konferenzbericht. Bern.
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2017b)
Übersicht aller geförderten Projekten im Rahmen des Nationalen Programms zur Prävention und Bekämpfung von Armut. Stand März 2017.
- EDI Eidgenössisches Departement des Innern (2013)
Nationales Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut. Konzept vom 15. Mai 2013. Bern.
- EDI Eidgenössisches Departement des Innern, SODK Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren, SSV Schweizerischer Städteverband, SGV Schweizerischer Gemeindeverband (2016)
Gemeinsame Erklärung von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden zur Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz. Verabschiedet im Rahmen der Nationalen Konferenz gegen Armut vom 22. November 2016 in Biel.
- Infras (2018): Nationales Programm gegen Armut NAP: Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen. Synthesebericht. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 6/18. BSV, Bern. Publikation Frühling 2018.

Übersicht über die im Rahmen des Nationalen Programms gegen Armut erarbeiteten Studien

Handlungsfeldübergreifende Studien

FHNW Fachhochschule Nordwestschweiz (2016)

Mit Innovation gegen Armut. Sozial innovative Projekte im Kontext der Armutsprävention und Armutsbekämpfung in Kantonen, Städten und Gemeinden. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Forschungsbericht Nr. 17/16. BSV, Bern.

Handlungsfeld Bildungschancen von sozial benachteiligten Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen

BASS Büro für arbeits- und sozialpolitische Studien, SRK Schweizerisches Rotes Kreuz (2015)

Analyse des offres et des canaux d'information appropriés aux besoins et des groupes cibles en matière de petite enfance, de santé, d'éducation et de développement de la petite enfance. Studie im Rahmen des Nationalen Programms gegen Armut. Bern, Wabern.

FHNW Fachhochschule Nordwestschweiz (2016)

Unterstützung von sozial benachteiligten, bildungsfernen Eltern bei der Berufswahl ihrer jugendlichen Kindern. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 7/16. BSV, Bern.

Hochschule Luzern, IESP Institut für Elementar und Schulpädagogik der Karl-Franzens-Universität Graz (2016)

Literaturstudie und Good-Practice-Kriterien zur Ausgestaltung von Angeboten der frühen Förderung für Kinder aus sozial benachteiligten Familien. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 6/16. BSV, Bern.

SVEB Schweizerischer Verband für Weiterbildung (2017)

Betriebe als Chancegeber. Eine qualitative Studie für die Förderung der Nachholbildung in Betrieben. Zürich.

In Erarbeitung

Infras (2018): Nationales Programm gegen Armut NAP: Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen. Synthesebericht. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 6/18. BSV, Bern. Publikation Frühling 2018.

In Erarbeitung

Across Concept (2018): Reduktion der Abhängigkeit von Jugendlichen und jungen Erwachsenen von der Sozialhilfe. Publikation Sommer 2018.

Handlungsfeld soziale und berufliche Integration

Dock Gruppe, WIRA Dienststelle für Wirtschaft und Arbeit des Kantons Luzerns (2014)

Arbeitsintegrationszuschüsse (AIZ) für Langzeitarbeitslose. Grundlagepapier im Auftrag des SECO und BSV. St. Gallen, Luzern.

FHNW Fachhochschule Nordwestschweiz, SUPSI Scuola universitaria professionale della Svizzera italiana, FFHS Fernfachhochschule Schweiz (2016)
Explorative Studie zu den Erfolgsfaktoren der sozialen und beruflichen Integration.
Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 4/16. BSV, Bern.

Handlungsfeld Lebensbedingungen von armutsbetroffenen Menschen in Bezug auf deren Informationslage, Wohnversorgungs- und Schuldensituation

BASS Büro für arbeits- und sozialpolitische Studien (2017)
Kommunale Strategien, Massnahmen und Leistungen zur Prävention und Bekämpfung von Familienarmut. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 4/17. BSV, Bern.

BFH Berner Fachhochschule (2016)
Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen.
Bestandesaufnahme und Strukturierungsvorschlag für eine Online-Plattform. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 14/16. BSV, Bern.

ETH Wohnforum, ETH CASE (2016)
Nicht-monetäre Dienstleistungen im Bereich Wohnen für armutsbetroffene und -gefährdete Menschen. Eine Untersuchung von staatlichen und nicht-staatlichen Angeboten. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 2/16. BSV, Bern.

ETH Wohnforum, ETH CASE (2017)
Sicherung und verbesserter Zugang zu Wohnraum für sozial benachteiligte Haushalte.
Finanzielle Garantiemodelle gegenüber Vermietenden. Studie im Rahmen des Nationalen Programms gegen Armut. Zürich.

SKOS Schweizerische Konferenz für Sozialhilfe, FHNW Fachhochschule Nordwestschweiz (2015)
Wohnversorgung in der Schweiz. Bestandesaufnahme über Haushalte von Menschen in Armut und prekären Lebenslagen. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Forschungsbericht Nr. 5/15. BSV, Bern.

In Erarbeitung
Studie «Armut und Schulden». Publikation Frühling 2018.

Handlungsfeld Monitoring und Wirkungsmessung

In Erarbeitung
econcept (2018): Armutsmonitoring für die Schweiz. Konzeptionelle Grundlage. Beiträge zur Sozialen Sicherheit; Forschungsbericht Nr. 3/18. BSV, Bern. Publikation Frühling 2018.

Übersicht über die im Rahmen des Nationalen Programms gegen Armut erarbeiteten Praxisinstrumente

Handlungsfeld Bildungschancen von sozial benachteiligten Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen

Hochschule Luzern, IESP Institut für Elementar und Schulpädagogik der Karl-Franzens-Universität Graz (2016)

Leitfaden Kriterien wirksamer Praxis in der frühen Förderung. Evidenzbasierte Gestaltung von Angeboten der frühen Förderung mit einem spezifischen Fokus auf Kinder aus sozial benachteiligten Familien.

FHNW Fachhochschule Nordwestschweiz (2016)

Die Begleitung und Unterstützung sozial benachteiligter Eltern bei der Berufswahl ihrer Kinder. Ein Leitfaden für erfolgreiche Angebote.

Netzwerk Kinderbetreuung (2016)

Fokuspublikation Aspekte und Bausteine gelingender Elternzusammenarbeit im Kontext der Armutsprävention in der frühen Kindheit.

In Erarbeitung

Infras (2018): Frühe Förderung. Orientierungshilfe für kleinere und mittlere Gemeinden. Studie im Auftrag des Nationalen Programms gegen Armut und des Schweizerischen Gemeindeverbandes (SGV). Bern: BSV/Nationales Programm gegen Armut, voraussichtliche Publikation Frühling 2018.

Handlungsfeld soziale und berufliche Integration

In Erarbeitung

Orientierungshilfe Leistungsvereinbarungen im Bereich der Unternehmen der sozialen und beruflichen Integration (USBI), voraussichtliche Publikation im Dezember 2017.

Handlungsfeld Lebensbedingungen von armutsbetroffenen Menschen in Bezug auf deren Informationslage, Wohnversorgungs- und Schuldensituation

BFH Berner Fachhochschule (2017)

Faktenblatt Online-Informationen für armutsbetroffene Menschen.

In Erarbeitung

Faktenblatt «Armut und Schulden». Publikation Frühling 2018.

In Erarbeitung

EBP und ETH Wohnforum – ETH CASE (2018): Angebote der Wohnhilfe für sozial benachteiligte Haushalte. Eine Hilfestellung für Kantone, Städte und Gemeinden. Publikation Januar 2018.

Anhang A: Detaillierte Fragestellungen

1. Überprüfung der Programmkonzeption (Ziele, Zielgruppen, Strukturen, Rollen, Kommunikation etc.) und der Programmumsetzung

Ziele	Leitfragen	Methode	Befragte Akteure bzw. Dokumente und Daten	Evaluations-ebene	Evaluationskriterien																
Übereinstimmung der Akteure hinsichtlich der Ziele	<ul style="list-style-type: none"> – Was sind die Ziele des Programms? – Wie haben sich die Ziele im Projektverlauf entwickelt? – Wie die Ziele kommuniziert worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Programmkonzeption – Protokolle – Interne Zwischenbilanz 	Konzeption	<p>Kohärenz der Zielsetzung:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sachlich begründeter und logischer Aufbau der Programmkonzeption / Zielsetzung («politische Kohärenz» und «Programmkohärenz») <p>Abstützung der Zielsetzung</p> <ul style="list-style-type: none"> – Breite der Unterstützung der Programmziele 																
	<ul style="list-style-type: none"> – Besteht eine Einigkeit hinsichtlich der Ziele? – Haben sich die Ziele im Projektverlauf verschoben? – Gibt es eine Zielhierarchie (Grundlagenerarbeitung, Verbreitung, Vernetzung etc.)? – Wie die Ziele kommuniziert worden? – Sind die Erwartungen an das Programm realistisch? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 			Klarheit und Funktionalität von Rollen, Zuständigkeiten, Kommunikation innerhalb des Programms	<ul style="list-style-type: none"> – Welche Rollen und Zuständigkeiten hatten die Steuergruppe, die Begleitgruppe und die Projektgruppen? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Programmkonzeption 	Vollzug	<p>Eignung der Aufbaustrukturen für die Leistungserbringung:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Funktionalität und Klarheit der Rollen und Zuständigkeiten <p>Angemessenheit der Kommunikation/Kommunikationskanäle:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Umfang, Klarheit der Kommunikation – Erreichen der relevanten Akteure 	<ul style="list-style-type: none"> – Welche Aufgaben hat die Steuergruppe, welche die Begleitgruppe übernommen? – Wie sind die Projektgruppen einbezogen worden, welche Rollen haben sie? – Wie und über welche Kanäle wurde innerhalb des Programms kommuniziert? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 	Einbezug aller relevanten Akteure	<ul style="list-style-type: none"> – Sind alle relevanten Akteure einbezogen worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Listen Zusammensetzung der Gremien 	Vollzug	<p>Angemessenheit des Einbezugs:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Reichweite des Programms – Fachgerechter Einbezug der Akteure (wo sie etwas beitragen können) 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche
Klarheit und Funktionalität von Rollen, Zuständigkeiten, Kommunikation innerhalb des Programms	<ul style="list-style-type: none"> – Welche Rollen und Zuständigkeiten hatten die Steuergruppe, die Begleitgruppe und die Projektgruppen? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Programmkonzeption 	Vollzug	<p>Eignung der Aufbaustrukturen für die Leistungserbringung:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Funktionalität und Klarheit der Rollen und Zuständigkeiten <p>Angemessenheit der Kommunikation/Kommunikationskanäle:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Umfang, Klarheit der Kommunikation – Erreichen der relevanten Akteure 																
	<ul style="list-style-type: none"> – Welche Aufgaben hat die Steuergruppe, welche die Begleitgruppe übernommen? – Wie sind die Projektgruppen einbezogen worden, welche Rollen haben sie? – Wie und über welche Kanäle wurde innerhalb des Programms kommuniziert? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 			Einbezug aller relevanten Akteure	<ul style="list-style-type: none"> – Sind alle relevanten Akteure einbezogen worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Listen Zusammensetzung der Gremien 	Vollzug	<p>Angemessenheit des Einbezugs:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Reichweite des Programms – Fachgerechter Einbezug der Akteure (wo sie etwas beitragen können) 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 	<ul style="list-style-type: none"> – Online-Befragung 	<ul style="list-style-type: none"> – Alle direkt involvierten Akteure 						
Einbezug aller relevanten Akteure	<ul style="list-style-type: none"> – Sind alle relevanten Akteure einbezogen worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Listen Zusammensetzung der Gremien 	Vollzug	<p>Angemessenheit des Einbezugs:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Reichweite des Programms – Fachgerechter Einbezug der Akteure (wo sie etwas beitragen können) 																
		<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 			<ul style="list-style-type: none"> – Online-Befragung 	<ul style="list-style-type: none"> – Alle direkt involvierten Akteure 														

2. Überprüfung der erbrachten Leistungen (Output) sowie deren Nutzung und Nützlichkeit (Wirkungen/Outcome)

Ziele	Leitfragen	Methode	Befragte Akteure bzw. auszuwertende Dokumente und Daten	Evaluations-ebene	Evaluationskriterien
Zugänglichkeit, Verständlichkeit, Praxisnähe des aufbereiteten Wissens	<ul style="list-style-type: none"> – Welche Leistungen wurden erarbeitet? – Wie wurden sie zugänglich gemacht? Wie ist die Reichweite dieser Kanäle zu beurteilen? – Welche Leistungen sind bekannt? – Sind sie zugänglich, verständlich und praxisnah? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse / Sekundärdatenanalyse – Online-Befragung 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentation der Leistungen gemäss Anhang 2 der Ausschreibung – Webseite und Newsletter – Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld) 	Output	Angemessenheit der Leistungen: <ul style="list-style-type: none"> – Umfang und Qualität der Leistungen insb. hinsichtlich Zugänglichkeit, Verständlichkeit, Praxisnähe
Nutzen und Nützlichkeit der erbrachten Leistungen	<ul style="list-style-type: none"> – Inwiefern nutzen sie erarbeiteten Leistungen des Programms? Werden diese für ihre Arbeit als nützlich, relevant und verlässlich erachtet? – Welche Erkenntnisse haben sie aus den Studien, welche aus den Leitfragen? – Welches sind die Neuerungen aus diesem Programm? Gibt es gute Beispiele, welche übertragbar sind? – Sind ihre Erwartungen an das Programm erfüllt worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Online-Befragung 	<ul style="list-style-type: none"> – Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld) 	Outcome	Nutzung und Nützlichkeit Leistungen durch/für die Zielgruppe <ul style="list-style-type: none"> – Praktische Anwendung der Programmergebnisse – Relevanz und Verlässlichkeit der Programmergebnisse
Beitrag des Programms zu Vernetzung, Austausch, Koordination, Zusammenarbeit	<ul style="list-style-type: none"> – Welchen Nutzen haben die Austauschgefässe im Programm für sie? – Welchen Stellenwert hat dieser Austausch für sie? – Gibt es konkrete Ergebnisse aus der Vernetzung? – Sind Zusammenarbeiten entstanden oder absehbar? 	<ul style="list-style-type: none"> – Online-Befragung 	<ul style="list-style-type: none"> – Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld sowie differenzierte Fragestellungen für direkt involvierte Akteure und intermediäre Zielgruppe) 	Outcome	Nutzung und Nützlichkeit des Programms hinsichtlich der Vernetzung, Koordination und Zusammenarbeit der Akteure der Zielgruppe

Wahrnehmung einer Multiplikatorenfunktion	<ul style="list-style-type: none"> - Welche Funktion haben die Akteure im Bereich der Armutsprävention und Armutsbekämpfung, welche Multiplikatoren sind? - Inwieweit wurde diese Multiplikatorenrolle wahrgenommen? - Welche Durchschlagskraft haben die Multiplikatoren? Wo stellen sich Schwierigkeiten? 	- Persönliche Gespräche	- Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe	Vollzug / Output	<p>Eignung der Rollenteilung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Klarheit und Funktionalität der Multiplikatorenrolle <p>Angemessenheit der Multiplikatorenrolle:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art, Umfang und Qualität, in dem die Multiplikatorenrolle wahrgenommen wurde
	<ul style="list-style-type: none"> - Haben sie Multiplikatoren wahrgenommen? Gibt es Akteure, die sich aktiv um die Verbreitung verdient gemacht haben? - Haben sie das Programm weiterempfohlen? Sind sie auf andere Akteure zugegangen? 	- Online-Befragung	- Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld)		
Angemessenheit und Nützlichkeit der Projektförderung	<ul style="list-style-type: none"> - War der Rahmen der geförderten Projekte angemessen? War die gebotene Unterstützung zur Realisierung der Projekte nützlich? - Welches sind die Neuerungen aus den geförderten Projekten? Gibt es gute Beispiele, welche übertragbar sind? 	- Dokumentenanalyse	- Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen	Output / Outcome	<p>Angemessenheit der Unterstützung hinsichtlich Qualität und Umfang</p> <p>Nützlichkeit der Unterstützung für die Tätigkeit der Akteure</p>

3. Bilanzierende Gegenüberstellung von Aufwand und Nutzen des Programms

Ziele	Leitfragen	Methode	Befragte Akteure bzw. auszuwertende Dokumente und Daten	Evaluations-ebene	Evaluationskriterien
Angemessenheit Ressourcen	<ul style="list-style-type: none"> – Sind die Ressourcen angemessen gewesen? – War der Leistungskatalog zu umfangreich für die eingesetzten Mittel? 	<ul style="list-style-type: none"> – Dokumentenanalyse / Sekundärdatenanalyse 	<ul style="list-style-type: none"> – Programmkonzeption – Dokumentation der Leistungen gemäss Anhang 2 der Ausschreibung – Dokumentation der verwendeten/geplanten Ressourcen 	Output	Leistungsbezogene Effizienz: <ul style="list-style-type: none"> – Angemessenes Verhältnis zwischen den aufgewendeten Ressourcen und erbrachten Leistungen
	<ul style="list-style-type: none"> – Wie ist der Ressourceneinsatz zu beurteilen? Sind die Ressourcen angemessen gewesen? – War der Leistungskatalog zu umfangreich für die eingesetzten Mittel? Hat sich daraus eine (thematische) Fokussierung ergeben? – Sind die Erwartungen an das Programm im Hinblick auf den Ressourceneinsatz erfüllt worden? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 		
Zielgerichteter/effizienter Mitteleinsatz	<ul style="list-style-type: none"> – Sind die Ressourcen in der Retrospektive richtig eingesetzt worden? – Hätten die Mittel anders eingesetzt werden können? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 	Outcome	Wirkungsbezogene Effizienz <ul style="list-style-type: none"> – Effizienter und Effektiver Einsatz der Ressourcen
Effektivität der Leistungen angesichts Mittel	<ul style="list-style-type: none"> – Sind die mit den eingesetzten Mittel erreichten Leistungen effektiv? – Welche Verbreitung und Umsetzung muss erreicht werden, damit die eingesetzten Mittel als effektiv betrachtet werden können? 	<ul style="list-style-type: none"> – Persönliche Gespräche 	<ul style="list-style-type: none"> – Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe 		

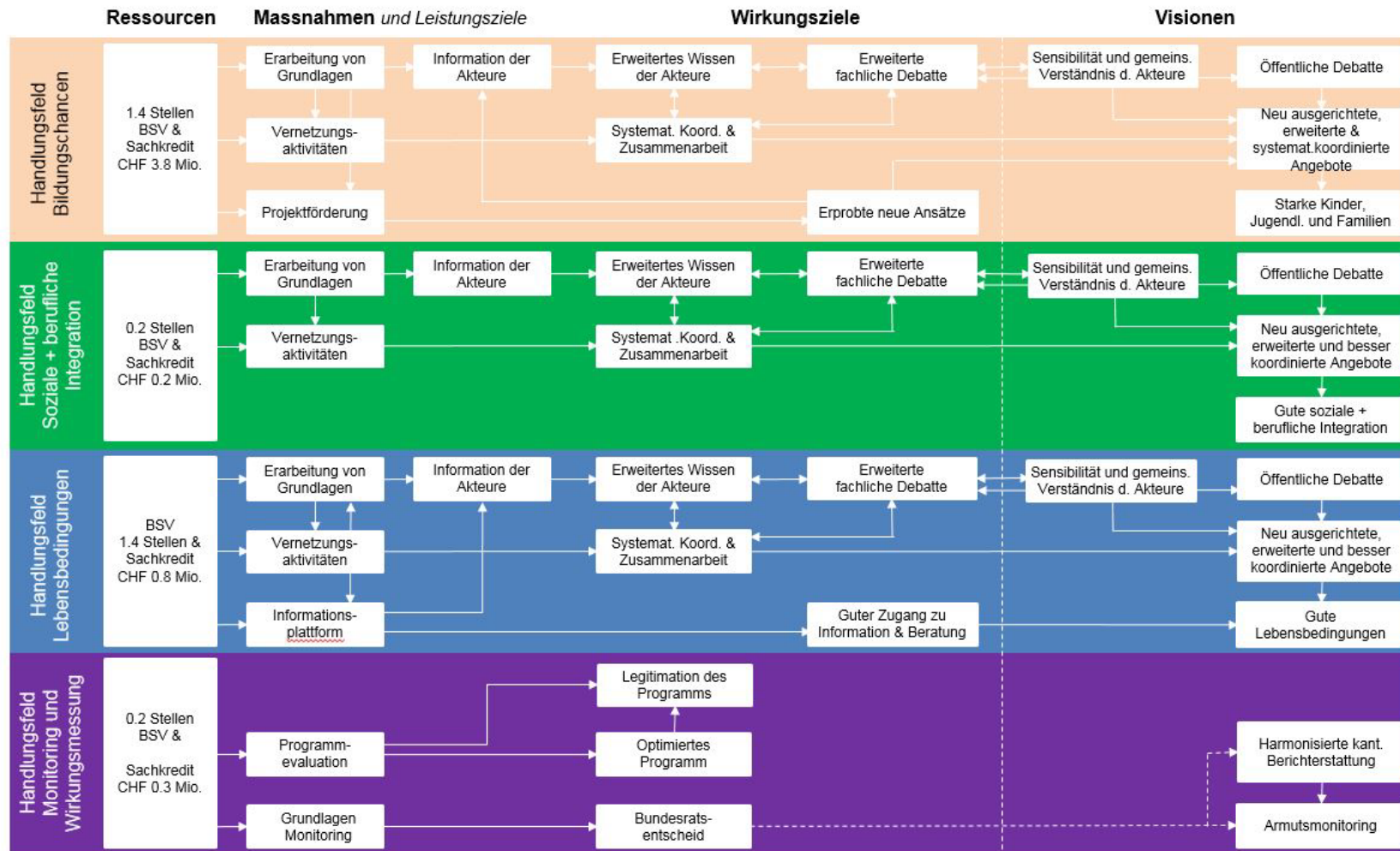
4. Einschätzung des Beitrags des Programms im Hinblick der Visionen

Ziele	Leitfragen	Methode	Befragte Akteure	Evaluations- ebene	Evaluationskriterien
Unterstützung für Visionen	<ul style="list-style-type: none"> – Welchen Beitrag leistet das Programm bei der Umsetzung der Vision, eine öffentliche Debatte zum Thema Armut auszulösen? – Vermag das Programm für das Thema Armut zu sensibilisieren? – Welchen Beitrag leistet das Programm bei der Umsetzung der Vision, die Angebote in der Armutsprävention und -bekämpfung neu auszurichten, zu erweitern und zu koordinieren? 	– Online-Befragung	– Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld)	Impact	<p>Wirksamkeit des Programms in Hinblick auf die Visionen</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wirkung für armutsgefährdete und -betroffene Personen – Wirkung in der Öffentlichkeit (Prospektive Bewertung)
Erkennbarkeit konkreter Impulse	<ul style="list-style-type: none"> – Was hat das Programm für Impulse für sie ausgelöst? – In welcher Form können sie vom Programm Nutzen ziehen? – Welche guten Beispiele können sie übernehmen? Welche ihrer Tätigkeiten sind auf das Nationale Programm gegen Armut zurückzuführen? 	– Online-Befragung	– Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld, evtl. differenzierte Fragen für direkt involvierte Akteure/intermediäre Zielgruppe)	Outcome	<p>Effektivität des Programms</p> <ul style="list-style-type: none"> – Erzielen der gewünschten Wirkungen bei der Zielgruppe
Nachhaltigkeit der Unterstützung	<ul style="list-style-type: none"> – Wie kann sichergestellt werden, dass die Auswirkungen nachhaltig sind? – Welches sind die Voraussetzungen, dass das Programm nachhaltig wirkt? – Worin liegen die Gefahren, dass der Effekt des Programms nicht nachhaltig ist? 	– Persönliche Gespräche	– Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe	Outcome / Impact	<p>Nachhaltigkeit der Programmleistungen und der erzielten Wirkungen (Prospektive Bewertung)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> – Wie nachhaltig wirken die Unterstützungen des Programms aus ihrer Sicht? – Welche Aktivitäten und Massnahmen, die durch das Programm ausgelöst wurden, werden weitergeführt? – Was ist auf ihrer Stufe erforderlich, damit das Programm nachhaltig wirken kann? 	– Online-Befragung	– Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld)		
Weitere thematische Herausforderungen	<ul style="list-style-type: none"> – Gibt es Aspekte in der Armutsprävention und Armutsbekämpfung, welche im Programm nicht angesprochen wurden? 	– Persönliche Gespräche	– Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe	Konzeption	<p>Kohärenz und Abstützung der Konzeption bezüglich ihrer Vollständigkeit</p>
	<ul style="list-style-type: none"> – Welche allenfalls nicht berücksichtigten Aspekte sind zentral für Armutsprävention und Armutsbekämpfung? 	– Online-Befragung	– Alle befragten Akteure auf Stufe Kantone, Gemeinden, NGOs, Betroffenenorganisationen (je nach Handlungsfeld)		

5. Gesamtbeurteilung des Programms, Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Ziele	Leitfragen	Methode	Befragte Akteure
Bedarf an weiterer Unterstützung	– Gibt es nach Ablauf des Programms Bereiche, in denen ein Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle bestehen wird? Wenn ja, welche Art von Unterstützung wird gewünscht und durch wen?	– Persönliche Gespräche	– Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe
Stärken / Schwächen des Programms	– Wie sind die Stärken und Schwächen des Programms insgesamt zu beurteilen?	– Persönliche Gespräche	– Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe
Empfehlungen zur Weiterführung	– Welche Schlussfolgerungen und Empfehlungen ergeben sich für den Abschluss bzw. für eine Weiterführung des Programms? – Besteht der Bedarf zur Weiterführung einzelner Programmaktivitäten? Wenn ja, in welcher Form?	– Persönliche Gespräche	– Steuergruppe, Mitglieder der Begleitgruppe

Anhang B: Wirkungsmodell nach Handlungsfeldern



Anhang C: Gesprächspartner

Institution	Name
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV	– Ludwig Gärtner – Gabriela Felder – Thomas Vollmer
Caritas Schweiz	– Bettina Fredrich
Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren EDK	– Susanne Hardmeier – Dominique Chételat
Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren SODK	– Remo Dörig
Schweizerischer Gemeindeverband SGV	– Norbert Graf – Claudia Hametner
Schweizerischer Städteverband	– Marius Beerli
Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation SBFJ	– Jean-Pascal Lüthi – Sabina Giger
Schweizerische Konferenz für Sozialhilfe SKOS	– Bettina Seebeck
Travail.Suisse	– Matthias Kuert
Staatssekretariat für Wirtschaft SECO	– Daniel Keller
ATD Vierte Welt	– Claude Hodel
Liste 13 gegen Armut und Ausgrenzung Internetcafé Planet13 (telefonisches Gespräch)	– Avji Sirmoglu
AvenirSocial	– Stéphane Beuchat

Anhang D: Detaillierte Ergebnisse zu den Programmleistungen der Online-Befragung

a) Bekanntheit der Studien und Berichte

Studie / Bericht	Anzahl Personen, die die Studie/den Bericht kennen	Anteil an allen involvierten Akteuren
– Wohnversorgung in der Schweiz – Bestandsaufnahme über Haushalte von Menschen in Armut und in prekären Lebenslagen (Januar 2016)	96	26%
– Nicht-monetäre Dienstleistungen im Bereich «Wohnen» für armutsbetroffene und -gefährdete Menschen (März 2016)	64	17%
– Explorative Studie zu den Erfolgsfaktoren von Unternehmen der sozialen und beruflichen Integration (April 2016)	84	23%
– Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen. Bestandsaufnahme und Strukturierungsvorschlag für eine Online-Plattform (September 2016)	58	16%
– Literaturanalyse und Good-Practice-Kriterien zur Ausgestaltung von Angeboten der frühen Förderung für Kinder aus sozial benachteiligten Familien (Oktober 2016)	110	30%
– Unterstützung von sozial benachteiligten, bildungsfernen Eltern bei der Berufswahl ihrer jugendlichen Kinder (Oktober 2016)	83	22%
– Mit Innovation gegen Armut. Sozial innovative Projekte im Kontext der Armutsprävention und Armutsbekämpfung in Kantonen, Städten und Gemeinden (Februar 2017)	127	34%
– Kommunale Strategien, Massnahmen und Leistungen zur Prävention und Bekämpfung von Familienarmut (April 2017)	92	25%
– Sicherung und verbesserter Zugang zu Wohnraum für sozial benachteiligte Haushalte. Finanzielle Garantiemodelle gegenüber Vermietenden (Juli 2017)	38	10%
– Kennt keine Studie oder Bericht	116	31%

b) Bekanntheit der Praxisinstrumente

Praxisinstrument	Anzahl Personen, die das Praxisinstrument kennen	Anteil an allen involvierten Akteuren
– Leitfaden: Kriterien wirksamer Praxis in der frühen Förderung (Oktober 2016)	119	32%
– Die Begleitung und Unterstützung sozial benachteiligter Eltern bei der Berufswahl ihrer Kinder. Ein Leitfaden für erfolgreiche Angebote (Oktober 2016)	81	22%
– Fokuspublikation: Aspekte und Bausteine gelingender Elternzusammenarbeit im Kontext der Armutsprävention in der frühen Kindheit (November 2016)	68	18%
– Kennt keines der Praxisinstrumente	200	54%

Anhang E: Fragebogen Online-Erhebung

Die Online-Befragung richtete sich sowohl an die direkt involvierten Akteure wie auch an die Akteure der intermediären Zielgruppe. Nachfolgend ist der gemeinsame Fragebogen für alle Akteure abgebildet. Je nach Involviertheit im Programm wurden den befragten Akteuren unterschiedliche Fragen gestellt. An wen sich die jeweilige Frage richtete, ist jeweils in der linken Spalte angegeben. Weitere Hinweise zur Filterung oder Art der Frage sind auch in Rot oder Grau aufgeführt. Pflichtfragen sind mit einem Sternchen bei der Fragenummer markiert.

Frageblock A: Angaben zur Person

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Alle Akteure	A.01*	<p>Welcher Akteursgruppe gehören Sie an?</p> <p>Bitte wählen Sie nur eine Antwort. Falls mehrere Antwortmöglichkeiten auf Sie zutreffen, wählen Sie bitte jene Kategorie, bei der Sie am meisten mit dem Thema Armut zu tun haben.</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ich arbeite beim Bund. b) Ich arbeite bei einer kantonalen Verwaltung. c) Ich arbeite bei einer kommunalen/städtischen Verwaltung. d) Ich arbeite an einer Bildungsinstitution. e) Ich bin Vertreter/-in einer NGO. f) Ich bin Vertreter/-in einer Betroffenenorganisation. g) Ich bin Vertreter/-in eines Sozialpartners. h) Ich bin Vertreter/-in eines Verbandes, eines Vereins, einer Stiftung. i) Anderes: _____
	A.02*	<p>In welchem/welchen der folgenden Bereiche üben Sie Ihre berufliche Tätigkeit schwerpunktmässig aus?</p> <p><i>Mehrfachantworten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Soziales b) Erziehung/Bildung c) Arbeit/Wirtschaft d) Gesundheit e) Migration f) Wissenschaft/Lehre g) Anderes: _____
	A.03*	<p>Welche Funktion nehmen Sie in diesem Bereich wahr? Bitte wählen Sie diejenige Antwort, die am besten auf Sie zutrifft.</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Vertreter/in einer Exekutive oder Legislative b) Leitungs- oder Führungsverantwortliche/r c) Fachperson oder Themenverantwortliche/r d) Forschende/r oder Dozierende/ e) Anderes: _____
	A.04*	<p>In welchem Kanton befindet sich Ihr Arbeitsort?</p> <p><i>Dropdown-Liste mit allen Kantonsnamen</i></p>

Frageblock E: Einleitung

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Alle Akteure	E.01*	<p>Wie schätzen Sie die Armutsproblematik in Ihrem Tätigkeits-/Zuständigkeitsbereich ein?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Gross b) Mittel c) Klein d) Nicht vorhanden</p> <p>Bitte begründen Sie Ihre Antwort:</p> <p>_____</p>
Nur Gemeinden und Städte	E.02	<p>Was macht Ihre Gemeinde / Ihre Stadt heute im Bereich Armutsprävention und -bekämpfung?</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
Alle Akteure	E.03*	<p>Wie wird sich aus Ihrer Sicht die Armut in der Schweiz in den nächsten 10 Jahren entwickeln?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) eher Zunahme b) eher Abnahme c) Status quo d) Weiss nicht</p> <p>Bitte begründen Sie Ihre Antwort:</p> <p>_____</p>
Alle Akteure	E.04*	<p>Kennen Sie das Nationale Programm zur Prävention und Bekämpfung von Armut (Nationales Programm gegen Armut)?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja, ich bin selbst am Nationalen Programm gegen Armut beteiligt → E.05 b) Ja, ich habe mich bereits mit dem Nationalen Programm gegen Armut befasst → E.05 c) Ja, ich habe bereits vom Nationalen Programm gegen Armut gehört → E.07 (= involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe) d) Nein, ich kenne das Nationale Programm gegen Armut nicht → E.08 (= nicht involvierte intermediäre Zielgruppe)</p>
Akteure, die E.04 a) oder b) angekreuzt haben	E.05*	<p>Wie sind Sie am Nationalen Programm gegen Armut beteiligt bzw. wie haben Sie sich damit befasst?</p> <p><i>Mehrfachantworten</i></p> <p>a) Mitglied Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut → 1.01 (= direkt involvierte Akteure) b) Mitglied Begleitgruppe des Nationalen Programms gegen Armut → 1.01 (= direkt involvierte Akteure) c) Mitglied einer Projektgruppe des Nationalen Programms gegen Armut → E.06 (= direkt involvierte Akteure) d) Mitarbeit bei der Erstellung einzelner Studien, Berichte, Leitfäden etc. → E.07 (= involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe) e) Teilnahme an Konferenzen/Tagungen des Nationalen Programms gegen Armut → E.07 (= involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe) f) Anderes: _____ → E.07 (= involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe)</p>

Mitglieder der Projektgruppen	<p>E.06* Sie sind Mitglied (mindestens) einer Projektgruppe. Welcher/welchen Projektgruppe/n gehören Sie an?</p> <p><i>Mehrfachantworten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Vorschul- und Schulalter / frühe Förderung b) Übergang in den Beruf/Nachholbildung c) soziale und berufliche Integration d) Wohnen e) Familienarmut f) Informationen für armutsbetroffene Menschen g) Monitoring
Involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	<p>E.07* Für welches Handlungsfeld / welche Handlungsfelder des Nationalen Programms gegen Armut interessieren Sie sich hauptsächlich?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Chancengleichheit und Bildungschancen von sozial benachteiligten Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen b) Soziale und berufliche Integration c) Lebensbedingungen von armutsbetroffenen Menschen in Bezug auf deren Informationslage, Wohnversorgungs- und Schuldensituation d) Keines dieser Handlungsfelder
Nicht involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	<p>E.08* Das Nationale Programm gegen Armut zielt darauf, fundierte Grundlagen für die Armutsbekämpfung und -prävention zu erstellen und zu verbreiten. Dies mit dem Ziel, Impulse zur Weiterentwicklung von Strategien und Massnahmen zu geben und die Vernetzung und Zusammenarbeit unter den beteiligten Akteuren zu fördern. Bearbeitet werden folgende Themenfelder: Frühe Förderung, Übergang in den Beruf, Nachholbildung, soziale und berufliche Integration, Wohnen, Familienarmut, Schulden und Zugang zu Informationen.</p> <p>Hätten Sie gerne über die Leistungen des Nationalen Programms gegen Armut Bescheid gewusst?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ja b) Nein → Z.01 <p>E.09 Über welchen Kanal hätten Sie informiert werden sollen?</p> <hr/> <hr/>

Frageblock 1: Programmkonzeption und Programmumsetzung

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten																																				
Programmziele																																						
Direkt involvierte Akteure	1.01	Bitte geben Sie nachfolgend an, wie wichtig Ihnen die Ziele des Nationalen Programms gegen Armut sind.																																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Sehr wichtig</th> <th>Eher wichtig</th> <th>Eher nicht wichtig</th> <th>Nicht wichtig</th> <th>Ziel ist mir nicht bekannt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und den Akteuren bekannt gemacht.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Sehr wichtig	Eher wichtig	Eher nicht wichtig	Nicht wichtig	Ziel ist mir nicht bekannt	Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und den Akteuren bekannt gemacht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Sehr wichtig	Eher wichtig	Eher nicht wichtig	Nicht wichtig	Ziel ist mir nicht bekannt																																
	Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																
	Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																
	Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																
Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und den Akteuren bekannt gemacht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
Programmakteure und Programmt Themen																																						
Direkt involvierte Akteure	1.01*	<p>Wurden aus Ihrer Sicht alle relevanten Akteure in das Nationale Programm gegen Armut einbezogen?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja → 1.04</p> <p>b) Nein</p> <p>c) Weiss nicht → 1.04</p>																																				
	1.03	Welche Akteure fehlen aus Ihrer Sicht?																																				
	1.04*	<p>Deckt das Nationale Programm gegen Armut aus Ihrer Sicht alle relevanten Themen ab?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja → 2.01</p> <p>b) Nein</p> <p>c) Weiss nicht → 2.01</p>																																				
	1.05	Welche Themen fehlen aus Ihrer Sicht?																																				

Frageblock 2: Programmleistungen und –aktivitäten

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Nutzung und Beurteilung		
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	2.01*	<p>Welche Studien/Berichte des Nationalen Programms gegen Armut sind Ihnen bekannt? Bitte kreuzen Sie die Ihnen bekannten Studien/Berichte an.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Wohnversorgung in der Schweiz – Bestandsaufnahme über Haushalte von Menschen in Armut und in prekären Lebenslagen (Januar 2016) b) Nicht-monetäre Dienstleistungen im Bereich «Wohnen» für armutsbetroffene und -gefährdete Menschen (März 2016) c) Explorative Studie zu den Erfolgsfaktoren von Unternehmen der sozialen und beruflichen Integration. (April 2016) d) Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen. Bestandsaufnahme und Strukturierungsvorschlag für eine Online-Plattform. (September 2016) e) Literaturanalyse und Good-Practice-Kriterien zur Ausgestaltung von Angeboten der frühen Förderung für Kinder aus sozial benachteiligten Familien (Oktober 2016) f) Unterstützung sozial benachteiligten, bildungsfernen Eltern bei der Berufswahl ihrer jugendlichen Kinder (Oktober 2016) g) Mit Innovation gegen Armut. Sozial innovative Projekte im Kontext der Armutsprävention und Armutsbekämpfung in Kantonen, Städten und Gemeinden (Februar 2017) h) Kommunale Strategien, Massnahmen und Leistungen zur Prävention und Bekämpfung von Familienarmut (April 2017) i) Sicherung und verbesserter Zugang zu Wohnraum für sozial benachteiligte Haushalte. Finanzielle Garantiemodelle gegenüber Vermietenden (Juli 2017) j) Keine → 2.03

2.02 Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?

Die Studie / der Bericht ist **verständlich**.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
Auflistung der der befragten Person bekannten Studien/Berichte (aus 2.01)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die Studie / der Bericht ist **relevant in Bezug auf die Armutsproblematik**.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
Auflistung der der befragten Person bekannten Studien/Berichte (aus 2.01)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die Studie / der Bericht **liefert neues Wissen**.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
Auflistung der der befragten Person bekannten Studien/Berichte (aus 2.01)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.03* Welche **Praxisinstrumente** (Leitfäden, Forschungspublikation) des Nationalen Programms gegen Armut sind Ihnen bekannt? Bitte kreuzen Sie diejenigen Praxisinstrumente an, welche Ihnen bekannt sind.

- Leitfaden: Kriterien wirksamer Praxis in der frühen Förderung (Oktober 2016)
- Die Begleitung und Unterstützung sozial benachteiligter Eltern bei der Berufswahl ihrer Kinder. Ein Leitfaden für erfolgreiche Angebote (Oktober 2016)
- Fokuspublikation: Aspekte und Bausteine gelingender Elternzusammenarbeit im Kontext der Armutsprävention in der frühen Kindheit (November 2016)
- Keine → 2.05

2.04 Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?

Das Praxisinstrument ist **verständlich**.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
Auflistung der der befragten Person bekannten Praxisinstrumente (aus 2.03)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Das Praxisinstrument ist **relevant für die Praxis**.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
Auflistung der der befragten Person bekannten Praxisinstrumente (aus 2.03)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Das Praxisinstrument liefert neues Wissen.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
<i>Auflistung der der befragten Person bekannten Praxisinstrumente (aus 2.03)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe

- 2.05* Welche **Konferenzen/Tagungen** des Nationalen Programms gegen Armut haben Sie besucht? Bitte kreuzen Sie die von Ihnen besuchten Konferenzen/Tagungen an.
- Mit Innovation gegen Armut: Projekte aus Kantonen, Städten und Gemeinden (25.01.2016, Bern)
 - Nationale Konferenz gegen Armut: Wege zur Armutsbekämpfung und -prävention in der Schweiz (22.11.2016, Biel)
 - Keine → 2.07

- 2.06 Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?

Die Konferenz/Tagung dient der Vernetzung.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
<i>Auflistung der von der befragten Person besuchten Tagungen/ Konferenzen (aus 2.05)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die Konferenz/Tagung fördert den Austausch mit anderen Akteuren.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
<i>Auflistung der von der befragten Person besuchten Tagungen/ Konferenzen (aus 2.05)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die Konferenz/Tagung liefert neues Wissen.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
<i>Auflistung der von der befragten Person besuchten Tagungen/ Konferenzen (aus 2.05)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 2.07* Kennen Sie die **Webseite** des Nationalen Programms gegen Armut (www.gegenarmut.ch)?

1 Antwortmöglichkeit:

- Ja
- Nein → 2.09

Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	2.08	Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?																								
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d9ead3;"></th> <th style="background-color: #d9ead3;">Trifft zu</th> <th style="background-color: #d9ead3;">Trifft eher zu</th> <th style="background-color: #d9ead3;">Trifft eher nicht zu</th> <th style="background-color: #d9ead3;">Trifft nicht zu</th> <th style="background-color: #d9ead3;">Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist aktuell.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist übersichtlich aufgebaut.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut enthält relevante Themen.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht	– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist aktuell .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist übersichtlich aufgebaut .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut enthält relevante Themen .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht																				
	– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist aktuell .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																				
– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut ist übersichtlich aufgebaut .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																					
– Die Webseite des Nationalen Programms gegen Armut enthält relevante Themen .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																					
2.09*	<p>Nahmen Sie dank den Leistungen/Aktivitäten aus dem Nationalen Programm gegen Armut (Studien, Berichte, Leitfäden, Tagungen, Konferenzen etc.) Änderungen in Ihrem Tätigkeits- bzw. Zuständigkeitsbereich vor?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja, folgende Veränderungen haben wir bereits vorgenommen: _____</p> <p>b) Ja, folgende Veränderungen sind in Diskussion: _____</p> <p>c) Nein: _____</p>																									
Austausch und Zusammenarbeit																										
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	2.12*	<p>Welche Austauschgefässe des Nationalen Programms gegen Armut haben Sie bereits genutzt?</p> <p><i>Mehrfachantworten:</i></p> <p>a) Austausch im Rahmen der Begleitung und Erarbeitung einzelner Studien/Berichte</p> <p>b) Sitzungen der Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut <i>(erscheint nur bei Steuergruppenmitglieder)</i></p> <p>c) Sitzungen der Begleitgruppe des Nationalen Programms gegen Armut <i>(erscheint nur bei Begleitgruppenmitglieder)</i></p> <p>d) Sitzungen der Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut <i>(erscheint nur bei Projektgruppenmitglieder)</i></p> <p>e) Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung</p> <p>f) Austausch im Rahmen von Workshops zur Entwicklung von Praxisinstrumenten (Leitfäden, Fokuspublikationen, Hilfestellungen)</p> <p>g) Keine → involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe 2.17, direkt involvierte Akteure 2.23</p> <p>h) Anderes: _____</p>																								

Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	2.13	Wie häufig haben Sie diese Austauschgefäße genutzt? <i>Es erscheinen nur die Austauschgefäße, die unter 2.12 ausgewählt wurden.</i>																														
		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Einmal</th> <th>Zwei- mal</th> <th>Drei- mal</th> <th>Mehr als dreimal</th> <th>Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– Austausch im Rahmen der Beglei- tung und Erarbeitung einzelner Studien/Berichte</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Austausch im Rahmen von Work- shops zur Entwicklung von Praxis- instrumenten (Leitfäden, Fokus- publikationen, Hilfestellungen)</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Anderes: _____</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Einmal	Zwei- mal	Drei- mal	Mehr als dreimal	Weiss nicht	– Austausch im Rahmen der Beglei- tung und Erarbeitung einzelner Studien/Berichte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Austausch im Rahmen von Work- shops zur Entwicklung von Praxis- instrumenten (Leitfäden, Fokus- publikationen, Hilfestellungen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Anderes: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Einmal	Zwei- mal	Drei- mal	Mehr als dreimal	Weiss nicht																										
	– Austausch im Rahmen der Beglei- tung und Erarbeitung einzelner Studien/Berichte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
	– Austauschtreffen im Rahmen der Projektförderung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
	– Austausch im Rahmen von Work- shops zur Entwicklung von Praxis- instrumenten (Leitfäden, Fokus- publikationen, Hilfestellungen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
	– Anderes: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Selten</th> <th>Meistens</th> <th>Immer</th> <th>Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– Sitzungen der Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Sitzungen der Begleitgruppe des nationalen Programms gegen Armut</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Sitzungen der Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Selten	Meistens	Immer	Weiss nicht	– Sitzungen der Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Sitzungen der Begleitgruppe des nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Sitzungen der Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>										
		Selten	Meistens	Immer	Weiss nicht																											
	– Sitzungen der Steuergruppe des Nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
– Sitzungen der Begleitgruppe des nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
– Sitzungen der Projektgruppen des Nationalen Programms gegen Armut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
2.14*	Welchen Nutzen hatten die Austauschgefäße für Sie?																															
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Hoher Nutzen</th> <th>Mittlerer Nutzen</th> <th>Gerin- ger Nut- zen</th> <th>Kein Nutzen</th> <th>Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Auswahl der von der befragten Person ausgewählten Aus- tauschgefäßen unter 2.12...</i></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Hoher Nutzen	Mittlerer Nutzen	Gerin- ger Nut- zen	Kein Nutzen	Weiss nicht	<i>Auswahl der von der befragten Person ausgewählten Aus- tauschgefäßen unter 2.12...</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>													
	Hoher Nutzen	Mittlerer Nutzen	Gerin- ger Nut- zen	Kein Nutzen	Weiss nicht																											
<i>Auswahl der von der befragten Person ausgewählten Aus- tauschgefäßen unter 2.12...</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
2.15*	Sind basierend auf den durch Sie genutzten Austauschgefäßen Zusammenarbeiten entstanden oder in Diskussion? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Ja b) Nein → involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe 2.17, direkt involvierte Akteure 2.23																															
2.16	Welche Zusammenarbeiten sind entstanden oder in Diskussion (mit wem und zu welchen Themen)? _____																															

Verbreitung der Programmleistungen/-aktivitäten	
Involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	<p>2.17* Wie wurden Sie auf das Nationale Programm gegen Armut aufmerksam? Bitte begründen Sie Ihre Antwort</p> <p>Mehrfachantworten:</p> <p>a) Internet: _____</p> <p>b) Newsletter: _____</p> <p>c) Medien: _____</p> <p>d) Berufliches Umfeld: _____</p> <p>e) Veranstaltung(en): _____</p> <p>f) Anderes: _____</p>
	<p>2.20* Haben Sie zur Verbreitung der Leistungen/Aktivitäten des Nationalen Programms gegen Armut beitragen können?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja</p> <p>b) Nein → 4.01</p>
	<p>2.21* In welcher Form haben Sie dazu beigetragen?</p> <p><i>Mehrfachantworten:</i></p> <p>a) Webseite des Nationalen Programms gegen Armut empfohlen und/oder auf eigener Website verlinkt</p> <p>b) Leitfaden, Fokuspublikation, Studien, Berichte empfohlen/verbreitet</p> <p>c) Newsletter des Nationalen Programms gegen Armut empfohlen/verbreitet</p> <p>d) Referat gehalten</p> <p>e) Anlass durchgeführt</p> <p>f) Bei einem Anlass mitgewirkt</p> <p>g) Informationsmaterial (Notizen, Artikel) verfasst und verbreitet</p> <p>h) Eigener Newsletter zum Thema versendet</p> <p>i) Anderes: _____</p>
Direkt involvierte Akteure	<p>2.23* Nehmen Sie im Nationalen Programm gegen Armut eine Multiplikatorenfunktion wahr?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja</p> <p>b) Nein → Frageblock 3</p>
	<p>2.24* In welchem Rahmen konnten Sie Leistungen/Aktivitäten aus dem nationalen Armutsprogramm verbreiten?</p> <p><i>Mehrfachantworten:</i></p> <p>a) Webseite des Nationalen Programms gegen Armut empfohlen und/oder auf eigener Website verlinkt</p> <p>b) Leitfaden, Fokuspublikation, Studien, Berichte empfohlen/verbreitet</p> <p>c) Newsletter des Nationalen Programms gegen Armut empfohlen/verbreitet</p> <p>d) Referat gehalten</p> <p>e) Anlass durchgeführt</p> <p>f) Bei einem Anlass mitgewirkt</p> <p>g) Informationsmaterial (Notizen, Artikel) verfasst und verbreitet</p> <p>h) Eigener Newsletter zum Thema versendet</p> <p>i) Ich konnte die Leistungen/Aktivitäten noch nicht weiterverbreiten → 2.28</p> <p>j) Anderes: _____</p>
	<p>2.25 An welche Adressaten konnten Sie die Leistungen/Aktivitäten des Nationalen Programms gegen Armut weitergeben?</p> <p>_____</p>

Direkt involvierte Akteure	2.26	Wie häufig konnten Sie Ihre Multiplikatorenfunktion wahrnehmen?																		
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #d3d3d3;"> <th></th> <th style="text-align: center;">Einmal</th> <th style="text-align: center;">Zweimal</th> <th style="text-align: center;">Dreimal</th> <th style="text-align: center;">Mehr als dreimal</th> <th style="text-align: center;">Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Auflistung der von der befragten Person unter 2.24 angegebenen Aktivitäten zur Weiterverbreitung der Leistungen/Aktivitäten des Programms...</i></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Einmal	Zweimal	Dreimal	Mehr als dreimal	Weiss nicht	<i>Auflistung der von der befragten Person unter 2.24 angegebenen Aktivitäten zur Weiterverbreitung der Leistungen/Aktivitäten des Programms...</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Einmal	Zweimal	Dreimal	Mehr als dreimal	Weiss nicht														
<i>Auflistung der von der befragten Person unter 2.24 angegebenen Aktivitäten zur Weiterverbreitung der Leistungen/Aktivitäten des Programms...</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>															
...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>															
2.27	Welche weiteren Verbreitungsmöglichkeiten der Leistungen/Aktivitäten des Nationalen Programms gegen Armut wären aus Ihrer Sicht nützlich? → Frageblock 3																			
2.28	Warum hatten Sie bisher keine Gelegenheit, Leistungen/Aktivitäten aus dem Nationalen Programm gegen Armut zu verbreiten? _____																			

Frageblock 3: Programmgremien und Programmressourcen

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Rollen und Zuständigkeiten		
Nur Mitglieder der Steuergruppe	3.01*	Die Steuergruppe entscheidet über die zentralen strategischen und konzeptionellen Fragen des Nationalen Programms gegen Armut. Wie klar war Ihnen Ihre Rolle als Steuergruppenmitglied? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) überhaupt nicht klar b) eher nicht klar c) eher klar → 3.03 d) sehr klar → 3.03
	3.02	Inwiefern war Ihnen die Rolle als Steuergruppenmitglied nicht klar? _____
	3.05*	Konnte die Steuergruppe als Gremium ihre Aufgaben wahrnehmen? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Ja b) Eher ja c) Eher nein d) Nein e) Weiss nicht Bitte begründen Sie Ihre Antwort: _____

	3.06*	Die Begleitgruppe hat die Rolle eines Sounding-Boards. Sie stellt die fachliche Ausrichtung des Programms sicher und macht Empfehlungen für Anpassungen des Programms. Wie klar war Ihnen Ihre Rolle als Begleitgruppenmitglied? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) überhaupt nicht klar b) eher nicht klar c) eher klar → 3.08 sehr klar → 3.08																														
	3.07	Inwiefern war Ihnen die Rolle als Begleitgruppenmitglied nicht klar?																														
	3.10*	Konnte die Begleitgruppe als Gremium ihre Aufgaben wahrnehmen? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Ja b) Eher ja c) Eher nein d) Nein e) Weiss nicht Bitte begründen Sie Ihre Antwort:																														
	3.11*	Das Programmteam des BSV hat die Rolle der operativen Leitung und des wissenschaftlichen Sekretariats. Wie gut hat das Programmteam aus Ihrer Sicht seine Rolle wahrgenommen? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Das Programmteam hat seine Rolle nicht wahrgenommen b) Das Programmteam hat seine Rolle eher schlecht wahrgenommen c) Das Programmteam hat seine Rolle eher gut wahrgenommen d) Das Programmteam hat seine Rolle gut wahrgenommen e) Weiss nicht Bitte begründen Sie Ihre Antwort:																														
Nur Mitglieder der Begleitgruppe	3.12	Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?																														
		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Trifft zu</th> <th>Trifft eher zu</th> <th>Trifft eher nicht zu</th> <th>Trifft nicht zu</th> <th>Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe (strategische Führung) und der Begleitgruppe (Sounding Board) ist klar.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist klar.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe ist zweckmässig.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist zweckmässig.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht	– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe (strategische Führung) und der Begleitgruppe (Sounding Board) ist klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe ist zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht																										
	– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe (strategische Führung) und der Begleitgruppe (Sounding Board) ist klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
	– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																										
– Die Rollenteilung zwischen der Steuergruppe und der Begleitgruppe ist zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
– Die Rollenteilung zwischen dem Programmteam und der Steuergruppe/Begleitgruppe ist zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											

3.13 *[Falls bei 3.12 «trifft nicht zu» oder «trifft eher nicht zu» angekreuzt]*
Bitte erläutern Sie kurz, welche Schwachstellen Sie in der Rollenteilung zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und/oder dem Programmteam wahrnehmen.

3.15* Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
– Die Entscheidungsabläufe zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und dem Programmteam sind klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Die Entscheidungsabläufe zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und dem Programmteam sind zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

[Falls «trifft nicht zu» oder «trifft eher nicht zu» angekreuzt]

Bitte erläutern Sie kurz, welche Schwachstellen Sie in den Entscheidungsabläufen zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und/oder dem Programmteam wahrnehmen.

3.16* Inwieweit stimmen Sie der folgenden Aussage zu?

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Weiss nicht
– Die Kommunikation zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und dem Programmteam ist klar .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Die Kommunikation zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und dem Programmteam ist zweckmässig .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

[Falls «trifft nicht zu» oder «trifft eher nicht zu» angekreuzt]

Bitte erläutern Sie kurz, welche Schwachstellen Sie in der Kommunikation zwischen der Steuergruppe, der Begleitgruppe und/oder dem Programmteam wahrnehmen.

Aufwand und Nutzen des Programms

3.18* Ist der Leistungskatalog für das Nationale Programm gegen Armut angesichts der Ressourcen **angemessen**?

- Ja
- Eher ja
- Eher nein
- Nein
- Weiss nicht

[Falls «nein» oder «eher nein» angekreuzt]

Wie hätte der Leistungs-/Aktivitätenkatalog angesichts der vorhandenen Ressourcen angemessener ausgestaltet werden können?

	3.19*	<p>Wurden die Ressourcen für das Nationale Programm gegen Armut zielgerichtet eingesetzt?</p> <p>a) Ja b) Eher ja c) Eher nein d) Nein e) Weiss nicht</p> <p><i>[Falls «nein» oder «eher nein» angekreuzt]</i></p> <p>Wie hätten die Ressourcen zielgerichteter eingesetzt werden können?</p>
	3.20*	<p>Wurden die Ressourcen für das Nationale Programm gegen Armut effizient eingesetzt?</p> <p>a) Ja b) Eher ja c) Eher nein d) Nein e) Weiss nicht</p> <p><i>[Falls «nein» oder «eher nein» angekreuzt]</i></p> <p>Wie hätten die Ressourcen effizienter eingesetzt werden können?</p>

Frageblock 4: Programmwirkungen und Programmvisionen

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten																																										
Unterstützung für Visionen																																												
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	4.01	<p>Wie stark kann das Nationale Programm gegen Armut aus Ihrer Sicht dazu beitragen, ...</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Grosser Beitrag</th> <th>Mittlerer Beitrag</th> <th>Kleiner Beitrag</th> <th>Kein Beitrag</th> <th>Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– eine öffentliche Debatte zum Thema Armut auszulösen?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– politische Vertreter für das Thema Armut zu sensibilisieren?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– die Bevölkerung für das Thema Armut zu sensibilisieren?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– neue Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu erstellen?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– bestehende Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung inhaltlich neu auszurichten?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu koordinieren?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Grosser Beitrag	Mittlerer Beitrag	Kleiner Beitrag	Kein Beitrag	Weiss nicht	– eine öffentliche Debatte zum Thema Armut auszulösen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– politische Vertreter für das Thema Armut zu sensibilisieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– die Bevölkerung für das Thema Armut zu sensibilisieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– neue Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu erstellen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– bestehende Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung inhaltlich neu auszurichten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu koordinieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Grosser Beitrag	Mittlerer Beitrag	Kleiner Beitrag	Kein Beitrag	Weiss nicht																																						
	– eine öffentliche Debatte zum Thema Armut auszulösen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
	– politische Vertreter für das Thema Armut zu sensibilisieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
	– die Bevölkerung für das Thema Armut zu sensibilisieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
	– neue Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu erstellen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
	– bestehende Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung inhaltlich neu auszurichten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
– Angebote der Armutsprävention und -bekämpfung zu koordinieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																							

	4.02	Was war für Sie der bisher wichtigste Beitrag des Nationalen Programms gegen Armut? _____																														
Erkennbarkeit konkreter Impulse																																
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	4.03*	Konnten Sie aufgrund des Nationalen Programms gegen Armut bereits Änderungen im Hinblick auf die Armutsprävention und -bekämpfung erkennen? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Nein → 4.05 b) Ja, folgende: _____																														
	4.04*	Haben Sie selbst etwas zur Umsetzung beitragen können? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) Nein b) Ja, folgendes: _____																														
	4.05	Inwieweit wurden die Ziele des Nationalen Programms gegen Armut aus Ihrer Sicht bereits erreicht?																														
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #d9ead3;"> <th></th> <th style="text-align: center;">Erreicht</th> <th style="text-align: center;">Teilweise erreicht</th> <th style="text-align: center;">Nicht erreicht</th> <th style="text-align: center;">Weiss nicht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>– Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>– Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und werden den Akteuren bekannt gemacht.</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		Erreicht	Teilweise erreicht	Nicht erreicht	Weiss nicht	– Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	– Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und werden den Akteuren bekannt gemacht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Erreicht	Teilweise erreicht	Nicht erreicht	Weiss nicht																												
– Fundierte, fachliche Debatten zum Thema Armut sind intensiviert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
– Das Wissen der Akteure zum Thema Armut ist erweitert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
– Armutsbetroffene Menschen und Betroffenenorganisationen haben einen verbesserten Zugang zu Informationen und Beratungsstellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
– Die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Akteuren ist verbessert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												
– Neue Ansätze zur Prävention von Armut sind erprobt und werden den Akteuren bekannt gemacht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																												

Nachhaltigkeit der Unterstützung		
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	4.06*	<p>Kennen Sie Beispiele aus Ihrem Tätigkeits-/Zuständigkeitsbereich, die aufgrund von Leistungen/Aktivitäten des Nationalen Programms gegen Armut entstanden sind und über das Programm hinaus weitergeführt werden?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Ja</p> <p>b) Nein → 4.09</p>
	4.07	<p>Bitte schildern Sie dieses Beispiel / diese Beispiele kurz.</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
	4.08	<p>Was ist zusätzlich erforderlich, damit eine nachhaltige Wirkung Ihres Beispiels / Ihrer Beispiele sichergestellt werden kann?</p> <p>_____</p>
Weitere thematische Herausforderungen		
	4.09	<p>Welche Themen müssten im Hinblick auf die zukünftige Armutsprävention und -bekämpfung in den Fokus gerückt werden?</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

Frageblock 5: Gesamtbeurteilung des Programms

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Direkt involvierte Akteure und involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe	5.01*	<p>Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit dem Nationalen Programm gegen Armut?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) zufrieden → 5.03</p> <p>b) eher zufrieden → 5.03</p> <p>c) eher nicht zufrieden</p> <p>d) nicht zufrieden</p>
	5.02	<p>Warum sind Sie mit dem Nationalen Programm gegen Armut (eher) nicht zufrieden?</p> <p>_____</p>
	5.03*	<p>Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?</p> <p><i>1 Antwortmöglichkeit:</i></p> <p>a) Meine Erwartungen wurden erfüllt</p> <p>b) Meine Erwartungen wurden eher erfüllt</p> <p>c) Meine Erwartungen wurden eher nicht erfüllt</p> <p>d) Meine Erwartungen wurden nicht erfüllt</p> <p>e) Ich hatte keine Erwartungen → Direkt involvierte Akteure: 5.05, direkt involvierte Akteure der intermediären Zielgruppe: 5.09</p>
	5.04	<p>Inwiefern wurden Ihre Erwartungen erfüllt respektive nicht erfüllt?</p> <p>_____</p>

Direkt involvierte Akteure	5.05*	Sind Sie der Meinung, das Nationale Programm gegen Armut sollte nach dessen Ablauf im Jahr 2018 weitergeführt werden? <i>Mehrfachantworten [ausser Antworten die sich gegenseitig ausschliessen]:</i> a) Ja, das gesamte Programm → Z.01 b) Ja, einzelne Programmleistungen/-aktivitäten → 5.06 c) Ja, aber in anderer Form → 5.07 d) Nein → 5.08
	5.06	<i>[Falls bei 5.05b) angewählt]</i> Welche Programmleistungen/-aktivitäten sollten weitergeführt werden? _____
	5.07	<i>[Falls bei 5.05c) angewählt]</i> In welcher Form sollte das Nationale Programm gegen Armut weitergeführt werden? _____
	5.08	<i>[Falls bei 5.05d) angewählt]</i> Aus welchem Grund / welchen Gründen sollte das Nationale Programm gegen Armut nicht weitergeführt werden? _____
Direkt involvierte Akteure der inter-medialen Zielgruppe	5.09*	Benötigen Sie nach Ablauf des Programms (ab 2019) weitere Unterstützung in Ihrer Tätigkeit im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung? <i>1 Antwortmöglichkeit:</i> a) ja b) nein → Z.01
	5.10	Bitte erläutern Sie kurz, welche Unterstützung Sie benötigen und von wem Sie diese erwarten. _____ _____

Frageblock Z: Abschlussfragen

Befragte Akteursgruppe	Frage-nummer	Fragen und Antworten
Alle Akteure	Z.01	Kontaktangaben für allfällige Rückfragen (freiwillig) a) Vorname / Name b) Organisation c) Telefonnummer d) E-Mail Adresse
	Z.02	Sie sind am Ende des Fragebogens angelangt. Falls Sie noch Bemerkungen zum Programm oder der Befragung anbringen möchten, können Sie diese hier festhalten. _____ _____

Besten Dank für Ihre Teilnahme!

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana «Aspetti
della sicurezza sociale»**

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**